



SZPITAL MIEJSKI im. Jana Garduły w Świnoujściu Sp. z o.o.

72 - 600 Świnoujście, ul Mieszka I 7, tel. sekr. 91 326 73 45, fax 91 321 41 74
e-mail: sekretariat@szpital-swinoujscie.pl, www.szpital-swinoujscie.pl

REGON 812046670 NIP 855 1583467 Rachunek bankowy: 58 1440 0003 0000 0000 1032 5781

Świnoujście, dnia 10.04.2025 r.

Znak sprawy: ZP/3/2025

ZAWIADOMIENIE
O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 6 ORAZ O WYBORZE
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE
ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO PN:
„Wykonanie przeglądu sprzętu medycznego dla Szpitala Miejskiego im. Jana Garduły
w Świnoujściu sp. z o. o. ”

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty jaką jest:

Zadanie nr 1- oferta nr 1 CK-Tronic Piotr Kregiel , ul. Wspólna 81, 26-001 Wola Kopcowa

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość pkt. w kryterium cena	Ilość pkt.
Dla zadania – wpłynęły 3 oferty, 0 ofert odrzucono			
1	CK-Tronic Piotr Kregiel , ul. Wspólna 81, 26-001, Wola Kopcowa	100,0	100,0
2	Firma Handlowo Usługowa ELMEDSOFT Jan Połoniewicz, ul. Kossaków 10/1, 72-600 Świnoujście	78,70	78,70
3	OPTILUS Rafał Siadak, ul. Szczecińska 25a/7 75-122 Koszalin	56,18	56,18

Zadanie nr 2- oferta nr 8 OPTILUS Rafał Siadak, ul. Szczecińska 25a/7 75-122 Koszalin

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość pkt. w kryterium cena	Ilość pkt.
Dla zadania – wpłynęła 1 oferta, 0 ofert odrzucono			



1	OPTILUS Rafał Siadak, ul. Szczecińska 25a/7 75-122 Koszalin	100,0	100,0
---	--	-------	-------

Zadanie nr 3- oferta nr 5 GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość pkt. w kryterium cena	Ilość pkt.
Dla zadania – wpłynęła 1 oferta, 0 ofert odrzucono			
1	GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. , ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa	100,0	100,0

Zadanie nr 4- oferta nr 2 ZAKŁAD APARATURY MEDYCZNEJ "GRYFMED" S.C. E.Twór, T.Meger, ul. Akacyjowa 14, 72-300 Gryfice

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość pkt. w kryterium cena	Ilość pkt.
Dla zadania – wpłynęły 4 oferty, 2 oferty odrzucono			
1	ZAKŁAD APARATURY MEDYCZNEJ "GRYFMED" S.C. E.Twór, T.Meger, ul. Akacyjowa 14, 72-300 Gryfice	100,0	100,0
2	Firma Handlowo Usługowa ELMEDSOFT Jan Połoniewicz, ul. Kossaków 10/1, 72-600 Świnoujście	55,12	55,12
3	CK-Tronic Piotr Kregiel , ul. Wspólna 81, 26-001, Wola Kopcowa	odrzucona	
4	OPTILUS Rafał Siadak, ul. Szczecińska 25a/7 75-122 Koszalin	odrzucona	

Zadanie nr 5- oferta nr 7 SK-MED SYSTEMS Sp. z o. o., ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość pkt. w kryterium cena	Ilość pkt.
Dla zadania – wpłynęły 2 oferty, 0 ofert odrzucono			

1	SK-MED SYSTEMS Sp. z o. o., ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań	100,0	100,0
2	Medikol Solution Sp. z o.o., ul. Polska 118 60-401 Poznań	9,78	9,78

Zadanie nr 7- oferta nr 6 Firma Handlowo Usługowa ELMEDSOFT Jan Połoniewicz, ul. Kossaków 10/1, 72-600 Świnoujście

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość pkt. w kryterium cena	Ilość pkt.
Dla zadania – wpłynęła 1 oferta, 0 ofert odrzucono			
1	Firma Handlowo Usługowa ELMEDSOFT Jan Połoniewicz, ul. Kossaków 10/1, 72-600 Świnoujście	100,0	100,0

Zadanie nr 8- oferta nr 2 ZAKŁAD APARATURY MEDYCZNEJ "GRYFMED" S.C. E.Twór, T.Meger, ul. Akacyjowa 14, 72-300 Gryfice

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość pkt. w kryterium cena	Ilość pkt.
Dla zadania – wpłynęły 4 oferty, 2 oferty odrzucono			
1	ZAKŁAD APARATURY MEDYCZNEJ "GRYFMED" S.C. E.Twór, T.Meger, ul. Akacyjowa 14, 72-300 Gryfice	100,0	100,0
2	Firma Handlowo Usługowa ELMEDSOFT Jan Połoniewicz, ul. Kossaków 10/1, 72-600 Świnoujście	54,92	54,92
3	CK-Tronic Piotr Kregiel , ul. Wspólna 81, 26-001, Wola Kopcowa	odrzucona	
4	OPTILUS Rafał Siadak, ul. Szczecińska 25a/7 75-122 Koszalin	odrzucona	

**Zadanie nr 9- oferta nr 6 Firma Handlowo Usługowa ELMEDSOFT Jan Połoniewicz,
ul. Kossaków 10/1, 72-600 Świnoujście**

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość pkt. w kryterium cena	Ilość pkt.
Dla zadania – wpłynęła 1 oferta, 0 ofert odrzucono			
1	Firma Handlowo Usługowa ELMEDSOFT Jan Połoniewicz, ul. Kossaków 10/1, 72-600 Świnoujście	100,0	100,0

**Zadanie nr 10- oferta nr 3 Solve Medical sp. z o.o., ul. Gen. Orlicz-Dreszera 1 lok. 31,
15-797 Białystok**

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość pkt. w kryterium cena	Ilość pkt.
Dla zadania – wpłynęła 2 oferty, 1 oferta odrzucono			
1	Solve Medical sp. z o.o., ul. Gen. Orlicz-Dreszera 1 lok. 31, 15-797 Białystok	100,0	100,0
	ZAKŁAD APARATURY MEDYCZNEJ "GRYFMED" S.C. E.Twór, T.Meger, ul. Akacyjowa 14, 72-300 Gryfice	odrzucona	

Na podstawie art. 260 ust. 2 w związku z art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu części 6 przedmiotowego postępowania, ponieważ nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie

Oferty najkorzystniejsze zostały wybrane zgodnie z art. 239 ww. ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów zgodnie z wzorem opisanym w SWZ. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w SWZ.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

1) W zadaniu nr 4:

- a. **CK-Tronic Piotr Kregiel** , ul. Wspólna 81, 26-001, Wola Kopcowa

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Podstawą prawną odrzucenia jest art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp zgodnie z którym: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.*

oraz art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, zgodnie z którymi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu” oraz „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

Zamawiający żądał od Wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny. Zamawiający zwrócił się o przedstawienie szczegółowej i wyczerpującej informacji na temat sposobu skalkulowania ceny całej oferty oraz o wyjaśnienie, czy w cenie jednostkowe przeglądów wkalkulowany został koszt wymiany akumulatorów w pompach. Konieczność wkalkulowania kosztu wymiany akumulatorów wynikała z odpowiedzi Zamawiającego na zadane w trakcie postępowania pytania do SWZ. Jednocześnie Zamawiający prosił o precyzyjne wykazanie, jakie czynniki spowodowały możliwość obniżenia ceny i w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena została obniżona.

Zamawiający wskazał również iż, przedłożone wyjaśnienia powinny dotyczyć w szczególności:

- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

W udzielonych wyjaśnieniach Wykonawca wprost wskazał, iż w cenie jednostkowe przeglądów nie został wkalkulowany koszt wymiany akumulatorów w pompach. Z uwagi na to, że konieczność wkalkulowania tego kosztu w cenę oferty wynikała z odpowiedzi Zamawiającego na zadane w trakcie postępowania pytania do SWZ, świadczy to o niezgodności oferty z warunkami zamówienia i powoduje konieczność jej odrzucenia.

Wykonawca nie wskazał również zupełnie w wyjaśnieniach na koszty pracy, które poniesie, ani na zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Wykonawca nie wyjaśnił czy planuje wykonać zamówienie samodzielnie, przy pomocy pracowników lub podwykonawców, ani czy ewentualnie ci pracownicy zatrudnieni są na umowie o pracę i ilu pracowników planuje skierować do realizacji zamówienia (wyjaśnił tylko, że samodzielnie zajmuje się procesem ofertowania). Stąd Zamawiający nie ma możliwości oceny kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.

Nadto w ocenie Zamawiającego wyjaśnienia są lakoniczne i ogólnikowe.

Wykonawca stwierdził, że jednym z powodów zaoferowania stosunkowo niskiej ceny jest posiadanie własnego lokalu na potrzeby prowadzonej działalności, ale nie wskazał już na tą okoliczność żadnego dowodu.

Następnie choć Wykonawca wyjaśniał, iż ponosi koszt utrzymania przyrządów pomiarowych i biurowych w kwocie 100 zł, to nie powołał żadnego dowodu na potwierdzenie tej tezy.

Na marginesie zauważyć należy, iż Wykonawca pomylił w przedstawionej w wyjaśnieniach tabeli cenę oferty netto z brutto (podana w ofercie kwota netto widnieje w tabeli jako kwota brutto). Nie jest również jasne dlaczego w pierwszej pozycji tabeli wykonawca użył określenia „Kwota brutto za wykonanie wszystkich przeglądów w miesiącu” Z dokumentów zamówienia nie wynika, aby przeglądy miały być wykonywane miesięcznie.

Z uwagi na fakt, iż oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz że Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w zakresie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego i że udzielone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, oferta podlegała odrzuceniu.

b. OPTILUS Rafał Siadak, ul. Szczecińska 25a/7, 75-122 Koszalin

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty

Podstawą prawną odrzucenia jest art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, zgodnie z którymi: *„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”* oraz *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”*.

Zamawiający żądał od Wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny. Zamawiający zwrócił się o przedstawienie szczegółowej i wyczerpującej informacji na temat sposobu skalkulowania ceny całej oferty oraz o wyjaśnienie, czy w ceny jednostkowe przeglądów wkalkulowany został koszt wymiany akumulatorów w pompach. Konieczność wkalkulowania kosztu wymiany akumulatorów wynikała z odpowiedzi Zamawiającego na zadane w trakcie postępowania pytania do SWZ.

W udzielonych wyjaśnieniach Wykonawca nie odniósł się zupełnie do tego, czy w ceny jednostkowe przeglądów wkalkulowany został koszt wymiany akumulatorów w pompach. Z przedstawionej przez Wykonawcę kalkulacji oraz dowodów również nie wynika, aby w cenie oferty uwzględniony został przedmiotowy koszt.

Z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w przedmiotowym zakresie oraz że udzielone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny oferta podlega odrzuceniu.

2) W zadaniu nr 8:

a. CK-Tronic Piotr Kregiel , ul. Wspólna 81, 26-001, Wola Kopcowa

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty

art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, zgodnie z którymi: *„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”* oraz *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”*

Zamawiający żądał od Wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny. Zamawiający zwrócił się o przedstawienie szczegółowej i wyczerpującej informacji na temat sposobu skalkulowania ceny całej oferty. Jednocześnie Zamawiający prosił

o precyzyjne wykazanie, jakie czynniki spowodowały możliwość obniżenia ceny i w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena została obniżona.

Zamawiający wskazał również iż, przedłożone wyjaśnienia powinny dotyczyć w szczególności:

- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

Wykonawca nie wskazał zupełnie w wyjaśnieniach na koszty pracy, które poniesie, ani na zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Wykonawca nie wyjaśnił czy planuje wykonać zamówienie samodzielnie, przy pomocy pracowników lub podwykonawców, ani czy ewentualnie ci pracownicy zatrudnieni są na umowie o pracę i ilu pracowników planuje skierować do realizacji zamówienia (wyjaśnił tylko, że samodzielnie zajmuje się procesem ofertowania). Stąd Zamawiający nie ma możliwości oceny kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.

Nadto w ocenie Zamawiającego wyjaśnienia są lakoniczne i ogólnikowe.

Wykonawca stwierdził, że jednym z powodów zaoferowania stosunkowo niskiej ceny jest posiadanie własnego lokalu na potrzeby prowadzonej działalności, ale nie wskazał już na tą okoliczność żadnego dowodu. Dalej Wykonawca wyjaśnił, iż sprzęt wymieniany w części 8 nie wymaga wymiany kosztownych części zużywalnych, ale nie podał nawet przybliżonej wartości kosztu wymiany tych części. Skoro wykonawca zakłada, że poniesienie koszt wymiany tych części, to powinien on znaleźć odzwierciedlenie w cenie oferty. Tymczasem z wyjaśnień wynika, iż koszt taki, choć istnieje, to zupełnie nie został uwzględniony w cenie oferty.

Następnie choć Wykonawca wyjaśniał, iż ponosi koszt utrzymania przyrządów pomiarowych i biurowych w kwocie 100 zł, to nie powołał żadnego dowodu na potwierdzenie tej tezy.

Na marginesie zauważyć należy, iż Wykonawca pomylił w przedstawionej w wyjaśnieniach tabeli cenę oferty netto z brutto (podana w ofercie kwota netto widnieje w tabeli jako kwota brutto). Nie jest również jasne dlaczego w pierwszej pozycji tabeli wykonawca użył określenia „Kwota brutto za wykonanie wszystkich przeglądów w miesiącu” Z dokumentów zamówienia nie wynika, aby przeglądy miały być wykonywane miesięcznie.

Z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w zakresie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego oraz że udzielone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, oferta podlega odrzuceniu.

b. OPTILUS Rafał Siadak, ul. Szczecińska 25a/7, 75-122 Koszalin

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty

Podstawą prawną odrzucenia jest art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy Pzp, zgodnie z którym: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu” oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”;

Zgodnie z rodz. XXI ust. 3 SWZ załącznik nr 3 – zakres ilościowy, stanowi integralną część oferty.

W przedłożonym załączniku nr 3 – zakres ilościowy, w pakiecie 8 w pozycjach od 6 do 26 Wykonawca wskazał błędne ceny częściowe poszczególnych przeglądów. Podane kwoty brutto nie stanowią sumy wskazanych kwot netto oraz kwoty podatku VAT. Przy tym w pozycjach od 6 do 20 podana kwota podatku VAT nie stanowi 8% wskazanej kwoty netto, a w pozycjach od 21 do 26 Wykonawca nie wskazał zupełnie kwoty podatku VAT. Całkowita wartość oferty, tj. 31 976,64 zł brutto nie stanowi natomiast sumy poszczególnych kwot z pozycji od 1 do 291. Sama tylko kwota brutto z pozycji 26 w wysokości 685 891,80 zł wielokrotnie przewyższa całkowitą wartość oferty.

Powyższe w ocenie Zamawiającego stanowi o błędzie w obliczeniu ceny.

Następnie zauważyć należy, iż w pakiecie 8 pozycji 3 tego samego dokumentu Wykonawca nie wskazał zupełnie, ani kwoty podatku VAT, ani kwoty brutto ceny częściowej, przy czym stawka podatku VAT nie została określona w tym zakresie przez Zamawiającego.

Dalej w pozycjach od 27 do 29 oraz od 31 do 48 przedmiotowego załącznika Wykonawca nie wskazał również, ani kwoty podatku VAT, ani kwoty brutto poszczególnych cen częściowych. W pozycjach od 21 do 26 Wykonawca nie wskazał natomiast kwoty podatku VAT.

Powyższe w ocenie Zamawiającego stanowi o niezgodności oferty z warunkami zamówienia.

Przedmiotowy załącznik nr 3 – zakres ilościowy, stanowiący integralną część oferty, zawiera błędy i braki, których Zamawiający nie może poprawić, ani uzupełnić, bowiem nie wynikają one z żadnego dokumentu składającego się na treść oferty, z którego mógłby wywieść, jakie są właściwe ceny częściowe, które Wykonawca skalkulował na łączną cenę oferty.

Zamawiający nie ma możliwości poprawienia, ani uzupełnienia ww. błędów i braków gdyż prowadziłoby to do wytworzenia nowej treści oferty, której pierwotnie nie zawierała i takie poprawienie oraz uzupełnienie oferty pozostaje poza możliwościami, które daje Zamawiającemu art. 223 ust. 1 i 2 Pzp.

**3) W zadaniu nr 10: ZAKŁAD APARATURY MEDYCZNEJ "GRYFMED" S.C.
E.Twór, T.Meger, ul. Akacjowa 14, 72-300 Gryfice**

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty

art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, zgodnie z którymi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił

wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu” oraz „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

Zamawiający żądał od Wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny. Zamawiający zwrócił się o przedstawienie szczegółowej i wyczerpującej informacji na temat sposobu skalkulowania ceny całej oferty. Jednocześnie Zamawiający prosił o precyzyjne wykazanie, jakie czynniki spowodowały możliwość obniżenia ceny i w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena została obniżona.

Zamawiający wskazał również iż, przedłożone wyjaśnienia powinny dotyczyć w szczególności:

- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

Wykonawca nie przedstawił jakiegokolwiek informacji o sposobie skalkulowania oferty, mimo, iż Zamawiający żądał aby informacja ta była szczegółowa i wyczerpująca. Wykonawca nie wyjaśnił jakie koszty wkalkulował w cenę oferty, jaka jest wartość tych poszczególnych kosztów, ani jaki zysk zakłada osiągnąć. Nie przedłożył również w tym zakresie żadnego dowodu.

Następnie zauważyć należy, iż poza stwierdzeniem, że Wykonawca zabezpiecza wszystkie świadczenia na rzecz pracowników, wynikające wprost z przepisów prawa pracy i z przepisów o zabezpieczeniu społecznym, brak jest jakichkolwiek informacji lub dowodów na temat wysokości kosztów pracy jakie Wykonawca poniesie w związku z realizacją zamówienia. Wykonawca nie wyjaśnia, czy pracownicy Ci zatrudnieni są za wynagrodzeniem minimalnym, czy też wyższym, ani jaki koszt poniesienie z tego tytułu przy realizacji zamówienia. Z uwagi na brak przedmiotowych informacji Zamawiający nie ma możliwości oceny kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.

Nadto w ocenie Zamawiającego wyjaśnienia są lakoniczne i ogólnikowe, a Wykonawca nie przedłożył do nich żadnego dowodu. Wykonawca powołując się na doświadczoną kadrę, własne zaplecze techniczne, nowoczesną aparaturę, punkty serwisowe, laboratorium, wdrożony system zarządzania zgodnie z podaną normą ISO, akredytację, miał możliwość powołania dowodów na te okoliczności, lecz tego nie uczynił.

Z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w zakresie sposobu skalkulowania oferty oraz zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz że udzielone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, oferta podlega odrzuceniu.

Zamawiający z Wykonawcami, którzy uzyskali najkorzystniejszy bilans punktowy w zadaniach nr 1, 4, 5, 8 i 10 zawrze umowę – na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp po 15.04.2025 r.

Zamawiający z Wykonawcami, którzy uzyskali najkorzystniejszy bilans punktowy w zadaniach nr 2, 3, 7 i 9 zawrze umowę – na podstawie art. 308 ust. 3 ustawy Pzp przed 15.04.2025 r.

Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu podstawowego, na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych **unieważnił postępowanie** o udzielenie zamówienia w zakresie części nr 6 **ponieważ nie złożono żadnej oferty**. Do terminu składania ofert wskazanego w SWZ w ww. części nie została złożona żadna oferta. Zgodnie z art. 255 pkt 1 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Prezes Zarządu

Iwona Andrzejczyk- Szawerdo