



Sosnowiec, 24.03.2025

UNIEWAŻNIENIE

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone było w trybie nieograniczonym o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) oraz zgodnie z „Regulaminem postępowania w sprawach udzielania zamówień publicznych Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu”

„Modernizacja i przebudowa oraz wyposażenie Sal Operacyjnych Centralnego Traktu Operacyjnego wraz z zapleczem w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu – ETAP II”.

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu zgodnie z art. 254 ust. 2. Prawa zamówień publicznych uprzejmie informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na w/w przedmiot zamówienia, Zamawiający dokonał następujących czynności unieważnienia postępowania

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający, jeżeli jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą – uniemożliwiającą zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z artykułu 255 pkt 6 Pzp wynika, że wada wskazana w tym przepisie musi łącznie spełniać następujące przesłanki:

- być niemożliwa do usunięcia,
- mieć rzeczywisty lub potencjalny wpływ na wynik postępowania.

Oznacza to, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wykładnia celowościowa przepisu art. 255 pkt 6 ustawy Pzp prowadzi do wniosku, że niemożliwa do usunięcia wada – to każda niedająca się usunąć wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą a niemożnością zawarcia umowy. Stwierdzona przez zamawiającego wada postępowania musi być nie tylko niemożliwa do usunięcia, ale wskazywać na dokonanie czynności lub zaniechanie jej dokonania w tym postępowaniu z naruszeniem przepisu ustawy Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na jego wynik.

W wyroku z dnia 10 września 2014 r., sygn. akt: KIO 1804/14 Krajowa Izba Odwoławcza, odnosząc się do niemożliwej do usunięcia wady – uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego – zwróciła uwagę, że zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą KIO: takie wady zostały wymienione w art. 146 ust. 1 ustawy (Pzp2004), jednak nie wyczerpują one wszystkich wadliwości postępowania, jakich może dopuścić się zamawiający, a które powinny skutkować unieważnieniem postępowania. W orzecnictwie wskazuje się na to, że również okoliczności uprawniające Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu powszechnego o unieważnienie umowy stanowią przesłankę dla samodzielnego dokonania przez zamawiającego unieważnienia postępowania. Wskazane orzeczenie wydane zostało co prawda w starym stanie prawnym jednakże dalej pozostaje aktualne. Tym bardziej że nowa ustawa w sposób szerszy niż poprzednio obowiązująca wskazuje na przesłanki unieważnienia umowy. Aby zawrzeć umowę niepodlegającą unieważnieniu, należy przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób określony w ustawie. A zatem umowa podlegać będzie unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzieli zamówienia. Zamawiający musi działać nie tylko w ramach samej ustawy, ale również mając na uwadze łatwe do przeoczenia podstawowe zasady ogłoszonego przetargu: zasady jawności, równego traktowania, uczciwej konkurencji, przejrzystości, proporcjonalności czy wreszcie zasadę



warunkującą możliwość udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z ustawą. Naruszenie chociażby jednej z nich przekłada się na konieczność unieważnienia umowy. Oprócz wyżej wskazanych wad, dotyczących kwestii merytorycznych, należy wspomnieć również o nieusuwalnych wadach proceduralnych (niepodlegających konwalidacji) obciążających postępowanie w sposób nieodwracalny.

W prowadzonym postępowaniu przedmiotem zamówienia oprócz oczywistych robót budowlanych obejmuje szereg dostaw

- Meble medyczne i pozostałe wyposażenie (zał. nr 14 do SWZ), na które składają się: stelaże na worki, taborety, wózki do transportu mat. medycznych, komputery, stół formalinowy, sprzęt do szybkich przetoczeń płynów, wózek anestezjologiczny, (...) trudno wymieniać wszystkie, dalej znajdują się wiadra, stojaki, wózki, taborety, podnóżki, lodówki, telewizor, chłodziarka, parawan i szereg innych...;
- Wyposażenie i pozostałe meble (zał. nr 16 do SWZ), na które składają się: biurka, kontenery, krzesła konferencyjne, krzesła obrotowe, krzesła stacjonarne, lada pielęgniarska, lustra wiszące, regały, sofy, stelaże na worki, stoliki, stoły, szafki aktowe, szafy medyczne, szafy ubraniowo-aktowe, szereg różnych szafek.

Zamawiający ujmując w robotach budowlanych inny asortyment powinien kierować się Art. 27 ustawy Pzp:

1. Jeżeli zamówienie obejmuje równocześnie usługi, dostawy lub roboty budowlane, do udzielenia zamówienia stosuje się przepisy ustawy dotyczące głównego przedmiotu zamówienia.
2. Jeżeli zamówienie obejmuje równocześnie:
 - 1) usługi i dostawy lub
 - 2) usługi i usługi społeczne oraz inne szczególne usługi– główny przedmiot zamówienia określa się przez ustalenie, która z szacowanych wartości danych usług lub dostaw jest wyższa.

Zgodnie z komentarzem do ustawy Pzp, wydany przez UZP, s. 198:

„Jak wynika z motywu 8 dyrektywy klasycznej oraz motywu 10 dyrektywy sektorowej, celem dyrektywy nie jest przesądzenie o łącznym lub oddzielnym udzielaniu zamówień. Należy mieć jednak na względzie stanowisko TSUE, który wyklucza możliwość sztucznego łączenia różnych rodzajów zamówień, bez żadnego związku wynikającego ze wspólnego celu lub zdarzenia, wyłącznie w celu uniknięcia zastosowania przepisów dyrektyw (Por. wyrok z dnia 14 listopada 2002 r. w sprawie C-411/00 Felix Swoboda GmbH przeciwko Österreichische Nationalbank, ECLI:EU:C:2002:660, pkt 57). Zamawiający nie może więc łączyć różnych rodzajów zamówień, jeżeli zamówienia są zwykle udzielane oddzielnie i ich połączenie w konkretnym przypadku nie jest uzasadnione obiektywnymi przyczynami (Por. A. Csaki, [w:] M. Müller-Wrede [red.], *GWB Vergaberecht Kommentar*, Köln 2016, s. 266; S. Hüttinger, [w:] M. Burgi, M. Dreher [red.], *Beck'scher Vergaberechtskommentar*, t. 1, München 2017, beck-online, § 110 GWB, Nb. 26), a przy tym prowadzi do uniknięcia stosowania przepisów Pzp.”

dalej w tym samym komentarzu czytamy, s. 199:

„Natomiast odnośnie do kwalifikacji zamówienia mieszanego obejmującego roboty budowlane i dostawy art. 2 ust. 1 pkt 8 dyrektywy klasycznej oraz art. 2 ust. 1 pkt 4 dyrektywy sektorowej, a w ślad za nimi art. 7 pkt 9 Pzp stanowią, że zamówienie na dostawy może obejmować dodatkowo rozmieszczenie i instalację. Tym samym roboty budowlane związane z instalacją dostarczanego produktu, jako typowy przykład świadczenia ubocznego, zostały zakwalifikowane przez ustawodawcę jako element zamówienia na dostawy. W świetle tego, co powiedziano powyżej w tezie 2, niedopuszczalne jest sztuczne połączenie robót budowlanych z usługami lub dostawami, bez żadnego związku wynikającego ze wspólnego celu lub zdarzenia, jeżeli prowadzi to do uniknięcia stosowania przepisów Pzp.”

Powyższe stanowisko UZP prowadzi do wniosku, że łączenie zamówień, które nie są rzeczywiście tożsame przedmiotowo (nie są zamówieniami tego samego rodzaju), podmiotowo (nie istnieje naturalny krąg tych samych wykonawców realizujących je może doprowadzić do sytuacji, gdy zamawiający otrzyma oferty zawyżone lub okaże się,



że swoim działaniem zawęży konkurencję. Pamiętać trzeba, że zasadą jest, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty, proporcjonalny. Tym samym cała powyższa argumentacja wskazuje, iż powyższe postępowanie jest obciążone wadą niemożliwą do usunięcia

Z upoważnienia Dyrektora
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5
im. św Barbary w Sosnowcu
Dyrektor ds. Ekonomicznych
Agnieszka Kozak

