



Katowice, 03.02.2025 r.

WK.2810.13-WI-K/PN/240911/1.2024.JCIC.1436.25

WSZYSCY WYKONAWCY

POSTĘPOWANIE WI-K/PN/240911/1

PRZEBUDOWA DW492 OD DK 46 DO GRANICY WOJEWÓDZTWA.

ODCINEK I OD GRANICY WOJEWÓDZTWA DO ŁOBODNA ODCINEK II OD SKRZYŻOWANIA Z DW491 W M. ŁOBODNO DO SKRZYŻOWANIA Z DK43 W M. KŁOBUCK.

Zamawiający, Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, przekazuje treść zapytań po terminie na ich składanie, które zostały złożone do postępowania jw. wraz z wyjaśnieniami, tj.:

1 Zapytanie

Zwracamy się, w związku z prowadzonym przez Państwa postępowaniem przetargowym znak sprawy WK.2810.13-WI-K/PN/240911/1.2024 na realizację inwestycji pod nazwą Przebudowa DW492 od DK 46 do granicy województwa odcinek I od granicy województwa do Łobodna odcinek II od skrzyżowania z DW491 w m. Łobodno do skrzyżowania z DK43 w m. Kłobuck, dla którego po ostatniej zmianie wyznaczono termin składania ofert na dzień 14.02.2025 r., o przesunięcie tego terminu na dzień 07.03.2025 r.

Informujemy, że Wykonawca odpowiedzialnie podchodzi do przygotowania ofert z zamiarem późniejszej realizacji pozyskanych zadań. Kalkulacja i złożenie rzetelnej oferty opartej na realnych danych oraz profesjonalnie szacowanych ryzykach realizacyjnych było i jest jednym z naszych priorytetów, co dawało rękojmię należytego wykonania zamówienia. Takie postępowanie pozwalało na wykonanie zawartych umów z sukcesem dla Zamawiających i Wykonawcy. Działając jako rzetelny i profesjonalny Wykonawca chcemy kontynuować ten standard pracy naszej firmy i współpracy z Zamawiającymi. Od dłuższego czasu rynek budowlany funkcjonuje mierząc się z ciągłymi zmianami nie tylko w zakresie zmian cen i dostępności materiałów ale także niestabilnymi mechanizmami jego działania co przekłada się na utrudnienia w szybkim uzyskaniu ofert podwykonawczych oraz ofert od dostawców materiałów.

Przedmiotowe postępowanie dotyczy zadania o znacznym stopniu skomplikowania, jest to kontrakt wielobranżowy, co za tym idzie wieloasortymentowy.

Na początku bieżącego tygodnia, Zamawiający udostępnił liczne odpowiedzi, wyjaśniające wiele istotnych dla przedmiotowego zadania elementów, co przekłada się na konieczność modyfikacji całego procesu kalkulacyjnego a czego naturalną konsekwencją jest duży nakład pracy wymagający odpowiednio długiego okresu czasu.

Wprowadzenie licznych zmian projektowych (m.in. nowe rozwiązanie konstrukcji jezdni warstw bitumicznych i wzmocnienia podłoża MCE, nowe konstrukcje chodników, zjazdów, ścieżek rowerowych i ciągów pieszo-rowerowych, zatok autobusowych, pierścieni rond, wprowadzenie nowej nawierzchni betonowej na Drogowym Odcinku Lotniskowym, zmieniony podział odcinków wg kryterium grup nośności), załączenie do dokumentacji przetargowej nowych dokumentów m.in.: Opis Przedmiotu Zamówienia (obowiązujący), Szczegółowe Specyfikacje Techniczne, Wytyczne Techniczne do wykonania poszczególnych warstw konstrukcyjnych oraz nowego zaktualizowanego kosztorysu ofertowego, skutkuje koniecznością ponownej weryfikacji całości dokumentacji oraz pozyskania ofert od podwykonawców i dostawców materiałów. Wspomniane wyjaśnienia Zamawiającego, przekładają się m.in. na zmiany w tak kluczowych elementach kontraktu, jak:

- ☐ Branża drogowa,
- ☐ Branża wod-kan,
- ☐ Branża elektro-energetyczna

Obecnie przewidziany termin złożenia ofert, rodzi obawę o możliwości czasowe dla odpowiedzialnego oszacowania kosztów oraz racjonalnego przyjęcia ryzyk stanowiących podstawę dla rzetelnie skalkulowanej oferty. Mając na uwadze powyższe, w szczególności wielkość, formułę realizacji oraz złożoność przedmiotowej inwestycji wnioskujemy o przesunięcie terminu złożenia ofert, jak wskazano na wstępie. Nasz wniosek uwzględnia, wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 poz. 2020 z późn. zm.) (dalej: ustawa pzp) Dyrektywy dotyczące prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Art. 131 ustawy pzp stanowi o konieczności dostosowania długości terminu do złożoności oferty składanej w danym postępowaniu, nakazując Zamawiającemu uwzględnienie czasu niezbędnego do przygotowania oferty oraz specyfiki i złożoności przedmiotu zamówienia. Ta nadrzędna wytyczna dotycząca sposobu ustalania długości terminu składania ofert jest wprost powtórzona w art. 283 ustawy pzp. Z przywołanych przepisów wynika więc, że wyznaczane terminy składania ofert uwzględniać mają złożoność i specyfikę przedmiotu zamówienia lub czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty. Określając czas niezbędny na przygotowanie oferty,



jak wskazuje się w doktrynie, Zamawiający powinien uwzględnić, że wykonawca potrzebuje czas na przygotowanie oferty, czyli wykonanie szeregu czynności zmierzających do zapewnienia realizacji umowy, w przypadku wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. Opisane okoliczności uzasadniają więc w świetle obowiązujących przepisów wniosek o wydłużenie terminu składania ofert.

Wyjaśnienie

Zamawiający podtrzymuje termin składania i otwarcia ofert.

2 Zapytanie

W nawiązaniu do udzielonej w dniu 27.01.2025 r. odpowiedzi na pytanie nr 28 i uzupełnienie dokumentacji przetargowej o projekt konstrukcji nawierzchni DW 492 Korekta II prosimy o wyjaśnienie rozbieżności między w/w projektem konstrukcji nawierzchni a opisem technicznym do projektu wykonawczego drogowego w zakresie zestawienia grup ulepszonego podłoża. Czy konstrukcje wzmocnionego podłoża należy wykonać zgodnie z zestawieniem odcinków poszczególnych grup nośności uwzględnionym w projekcie konstrukcji nawierzchni DW 492 Korekta II (punkt 12; str. 16) czy uwzględnionym w opisie technicznym projektu wykonawczego (punkt 3.4 str. 16 i 17) ?

Wyjaśnienie

Zamawiający informuje, że Konstrukcję nawierzchni wykonać zgodnie z przekrojami poprzecznymi (plik rysunki do odpowiedzi 27_01_2025) oraz załącznikiem nr 1 do OPZ.

3 Zapytanie

W nawiązaniu do udzielonych w dniu 27.01.2025r odpowiedzi prosimy o weryfikację wyjaśnienia na zapytanie nr 92, które jest kopią odpowiedzi na poprzedzające pytanie nr 91.

Wyjaśnienie

Zamawiający dopuszcza stosowanie oznakowania poziomego chemoutwardzalnego zgodnie z WT OP. Odpowiedź została skorygowana w piśmie z dnia 28.01.2025 r. WK.2810.13-WI-K/PN/240911/1.2024.JCIC.1217.25.

4 Zapytanie

nawiązaniu do udzielonych w dniu 27.01.2025r. odpowiedzi oraz załączonych do dokumentacji przetargowej załączników wskazujących na wprowadzenie znaczących zmian w konstrukcjach poszczególnych nawierzchni prosimy o przekazania aktualnego planu sytuacyjnego wraz z legendą.

Wyjaśnienie

Zamawiający informuje, że Konstrukcję nawierzchni wykonać zgodnie z przekrojami poprzecznymi (plik rysunki do odpowiedzi 27_01_2025) oraz załącznikiem nr 1 do OPZ. W ocenie Zamówienia powyższe nie wymaga wprowadzenia korekt w planie sytuacyjnym.

5 Zapytanie

Specyfikacji D.04.01.01 dotyczącej korytowania wraz z profilowaniem i zagęszczaniem podłoża w punkcie 5.4. pojawia się zapis dotyczący uzyskania wymaganego modułu odkształcenia w zależności od grupy nośności podłoża jezdni E2 □ 50 MPa dla wyprofilowanego koryta w gruntach niewysadzinowych oraz E2 □ 25 MPa dla wyprofilowanego koryta w gruntach wysadzinowych i nasypów niebudowlanych w grupie G3, G4 i G4* i E2 □ 45 MPa na chodnikach zjazdach, ścieżkach rowerowych ciągach pieszorowerowych. Natomiast w przypadku stwierdzenia wartości mniejszych od w/w, Wykonawca robót przeprowadzi zabiegi doprowadzające istniejące podłoże do powyższych modułów odkształcenia a ewentualne doprowadzenie istniejącego i nieulepszonego podłoża do w/w minimalnych modułów odkształcenia zawiera się w cenie przygotowania podłoża, co również jest wpisane w punkcie 9.2 podstawa płatności jako „ewentualne doziarnienie, dogęszczenie lub osuszenie gruntów nienośnych lub słabonośnych istniejącego podłoża”. Wykonawca wnosi o modyfikację powyższego zapisu. Próba przerzucenia na wykonawców odpowiedzialności za wadliwie przygotowaną dokumentację projektową stanowi nie tylko niedopuszczalne obciążenie wykonawców za okoliczność, która leży po stronie Zamawiającego, ale również może naruszać zasadę uczciwej konkurencji i prowadzić do złożenia przez oferentów nieporównywalnych ofert.

Wyjaśnienie

Zamawiający informuje, że w ramach ceny jednostkowej wykonania korytowania należy wykonać czynności o których mowa w zapytaniu. Przy czym, jeśli wystąpi potrzeba doziarnienia podłoża, do jego doziarnienia należy użyć materiału pochodzącego z rozbiórki istniejącej podbudowy z kruszywa. W przypadku braku osiądnięcia E2 = 50 MPa na podłożu pod warstwę MCE, należy wykonać stabilizację podłoża zgodnie z dokumentacją. Jeśli natomiast pomimo powyższych zabiegów nie można uzyskać wymaganego poziomu E2, wtedy roboty zostaną rozliczone zgodnie z warunkami Kontraktu.

6 Zapytanie

W związku z zapisami specyfikacji D.05.03.11 Frezowanie bitumicznych warstw istniejącej konstrukcji nawierzchni w punkcie 5.1. które wskazują na konieczność przebadania istniejącej nawierzchni przed



frezowaniem na obecność wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych prosimy o załączenie metryk poszczególnych odcinków dróg ze wskazaniem okresów w których były wykonywane / remontowane nawierzchnie na poszczególnych odcinkach, co jest podyktowane różną metodologią przeprowadzenia badań. Prosimy o określenie częstotliwości odwiertów przewidzianych do realizacji w istniejącej nawierzchni bitumicznej. Dane te są niezbędne do prawidłowej wyceny prac.

Wyjaśnienie

Zamawiający informuje, że metryki otworów zostały przekazane. Znajdują się w katalogu PROFILE DW 492 przekazanym jako załącznik w pliku

wszystkie załączniki do odpowiedzi na zapytania_27_01_25.zip

7 Zapytanie

Na planach sytuacyjnych nie ma wskazanych lokalizacji ścieków przykrawężnikowych. Prosimy o wyjaśnienie czy w pozycji przedmiarowej nr 66 dla części II prefabrykowane ścieki betonowe należy wycenić ścieki trapezowe przy krawężniku czy muldowe na dnie rowu?

Wyjaśnienie

Ścieki przykrawężnikowe przewidziano do wbudowania na odcinkach, gdzie niweleta krawędzi wynosi 0,5% lub mniej. Prefabrykowane ścieki wycenić jako przy krawężnikowe wg rysunku pt Przekroje typowe.

8 Zapytanie

Na planach sytuacyjnych nie ma wskazanych lokalizacji ścieków przykrawężnikowych. Prosimy o wyjaśnienie czy w pozycji przedmiarowej nr 76 dla części I prefabrykowane ścieki przykrawężnikowe należy wycenić ścieki trapezowe przy krawężniku czy muldowe na dnie rowu?

Wyjaśnienie

Ścieki przykrawężnikowe przewidziano do wbudowania na odcinkach, gdzie niweleta krawędzi wynosi 0,5% lub mniej.

Prefabrykowane ścieki wycenić jako przy krawężnikowe wg rysunku pt Przekroje typowe.

9 Zapytanie

Proszę o wyjaśnienie różnicy w zakresie wykonania przepustów PD3 i PD4.

Zgodnie z udostępnionymi przedmiarami, w zakresie nawierzchni jest do wykonania:

- PD4 - nawierzchnia chodników, asfalt lany, sma oraz geokompozyt wzmacniający
- PD3 - nawierzchnia chodników oraz geokompozyt wzmacniający

Czy Zamawiający potwierdza w/w zakresy do wykonania? czy Wykonawca powinien wycenić brakujące pozycje dla nawierzchni przepustu PD3 (tj. asfalt lany oraz SMA)? Jeśli w przedmiarach nastąpiła omyłka pisarska, w skutek której w/w roboty nie zostały uwzględnione proszę o aktualizację uzupełnionych kosztorysów ofertowych.

Wyjaśnienie

Nawierzchnię drogową nad przepustem PD3 wykonać zgodnie z projektem części drogowej.

Opracowała: Justyna Cichocka