



## Do uczestników postępowania

### Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

L.dz.DZiK-DZP.2921.50.2024

Kraków, dn. 30.07.2024 r.

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” pn. **Zakup i dostawa półautomatycznego analizatora do oznaczania identyfikacji i określania lekowrażliwości mikroorganizmów Gram + i Gram - dla Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie,**  
nr zamówienia: **DZiK-DZP.2921.50.2024.**

Zamawiający – Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, zawiadamia, że ww. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, zostaje unieważnione na podstawie art. 256 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 256 ustawy Pzp „Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert, jeżeli wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione”.

W związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp tj. „W przypadku, gdy zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu istotnie zmieniają charakter zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym, w szczególności znacznie zmieniają zakres zamówienia, zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 256”.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w dniu 12 lipca 2024 r. wszczął przedmiotowe postępowanie, którego przedmiotem była dostawa półautomatycznego analizatora do identyfikacji bakterii i grzybów oraz oceny ich lekowrażliwości.

Przed otwarciem ofert, od potencjalnego Wykonawcy, wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści SWZ tj. parametrów technicznych przedmiotu zamówienia i możliwości dopuszczenia przez Zamawiającego analizatora z automatycznym odczytem testów (inny sprzęt niż ten, którego dotyczy niniejsze postępowanie) oraz o zmianę parametrów sprzętu wraz z kryteriami oceny.

Zamawiający mając na uwadze zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania Wykonawców, zasadę przejrzystości, jak również umożliwienie potencjalnym Wykonawcom, jak najlepsze przygotowanie ofert, dokonał trzykrotnej zmiany terminu składania ofert.

Zamawiający dokonał szczegółowej analizy treści wniosku o wyjaśnienie SWZ, zestawiając je z dokonanym przez siebie opisem przedmiotu zamówienia i realnymi potrzebami Zamawiającego, stwierdzając, że dokonanie zmiany SWZ w zakresie proponowanym przez Wykonawcę w przeważającej mierze jest zasadne pod warunkiem jej zgodności z przepisami prawa, w szczególności z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, **co nie następuje w przedmiotowej sprawie.**

Zamawiający na etapie przygotowywania postępowania na zakup półautomatycznego analizatora nie dysponował wiedzą o dostępności na rynku panelów lekowrażliwości, stosowanych w tego typu analizatorach, zwalidowanych do celów weterynaryjnych. Panele używane w medycynie ludzkiej nie obejmują wszystkich leków – antybiotyków stosowanych u zwierząt (np. enrofloksacyna).

W ogłoszonym postępowaniu podano możliwość doboru paneli do lekowrażliwości wyizolowanego drobnoustroju, ale nie wyszczegółwiono, że panele te muszą obejmować leki dostępne do użytku weterynaryjnego. **Według Zamawiającego bardzo ważnym parametrem jest posiadanie wspomnianych paneli, w innych przypadkach analizator nie będzie mógł być w pełni wykorzystany i będzie generował niepotrzebne koszty w pojedynczej analizie lekowrażliwości.**

Swoboda modyfikacji treści SWZ jest bowiem ograniczona, w szczególności nie może powodować zmiany prowadzącej do istotnej zmiany charakteru zamówienia. Zgodnie z dyspozycją art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający jest obowiązany do unieważnienia postępowania, jeżeli planowane wprowadzenie zmian prowadziłyby do istotnej zmiany charakteru zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym. Powyższa regulacja jest odzwierciedleniem motywu 81 preambuły dyrektywy 2014/24/UE, zgodnie z którym zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu, cyt. "(...) nie powinny być na tyle istotne, by umożliwić dopuszczenie innych kandydatów niż kandydaci pierwotnie zakwalifikowani lub by zainteresować postępowaniem o udzielenie zamówienia dodatkowych uczestników. Taki przypadek wystąpiłby w sytuacji, gdy wprowadzane modyfikacje istotnie zmieniają charakter zamówienia lub umowy ramowej w porównaniu z charakterem pierwotnie określonym w dokumentach zamówienia (...)".

W związku z powyższym za niedopuszczalną zmianę należy uznać w szczególności zwiększenie zakresu zamówienia, **np. zmiana parametrów technicznych, kryteriów oceny ofert**, zmianę rodzaju zamówienia (np. z dostawy na usługi), zmianę charakteru zamówienia (np. z leasingu na sprzedaż).

W ocenie Zamawiającego w takich przypadkach nie będzie możliwe dokonanie zmian i kolejne przedłużenie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a w przypadku trybu przetargu nieograniczonego przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający będzie mógł jednak unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, a następnie wszcząć nowe. Zgodnie z nową podstawą do unieważnienia postępowania zawartą w art. 256 ustawy Pzp, Zamawiający będzie mógł unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (dotyczy trybów kilkuetapowych) albo odpowiednio przed upływem terminu składania ofert, jeżeli wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione.

W komentarzu wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych (red. H. Nowak, M. Winiarz), czytamy: „Przepis art. 256 ustawy PZP ma przeciwdziałać pozyskiwaniu nieodpowiednich lub niepożądanych świadczeń. Urzeczywistnia więc zasady celowości i efektywności wydatków publicznych. Z drugiej strony regulacja uwzględnia potrzebę ochrony Wykonawców przed

ponoszeniem daremnych kosztów uczestnictwa w postępowaniu. Z tego względu art. 256 ustawy Pzp daje możliwość unieważnienia postępowania odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert.”, co potwierdza trafność decyzji Zamawiającego.

Słusznie zauważa też M. Jaworska w Komentarzu pn. „Zamówienia publiczne. Akty wykonawcze. Komentarz”, że, cyt. „Możliwość unieważnienia postępowania na podstawie komentowanego przepisu (przyp. art. 256 ustawy Pzp) uwarunkowana jest wystąpieniem nowych okoliczności, powodujących, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione. Jego literalna wykładnia prowadzi do wniosku, że okoliczności te nie muszą mieć charakteru istotnego czy niemożliwego do przewidzenia przed wszczęciem postępowania, a ale powinny być „nowe”, a zatem muszą wystąpić po jego wszczęciu, a także niweczyć cel, dla którego postępowanie zostało wszczęte, co Zamawiający wykazał po analizie pytań skierowanych przez potencjalnego Wykonawcę.

Decyzja Zamawiającego o unieważnieniu niniejszego postępowania znajduje, również potwierdzenie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10.05.2022 r. (KIO 1074/22, LEX nr 3399632), która uznała, że, cyt. „art. 256 ustawy Pzp przyznaje dodatkowo zamawiającemu uprawnienie do unieważnienia postępowania, ale wyłącznie przed upływem terminu składania ofert, jeżeli wystąpiły (bliżej niesprecyzowane w tym przepisie) okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania byłoby nieuzasadnione. W przeciwieństwie do art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 457 ust. 1 ustawy Pzp, przesłanka unieważnienia z art. 256 ustawy Pzp jest nieostra i pozostawia zamawiającemu pewien luz decyzyjny co do tego, w jakiej sytuacji uzna, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione. Przy czym oczywiste jest, że chodzi o okoliczności, które zaistniały lub ujawniły się po wszczęciu postępowania, ale nie później niż do upływu terminu składania ofert. Konkludując, o ile na początkowym etapie prowadzonego postępowania zamawiający ma szeroko zakreślone uprawnienie do jego unieważnienia, o tyle po otwarciu ofert ulega ono zawężeniu do ściśle oznaczonych okoliczności”.

Zamawiający, zważywszy na nowe okoliczności które pojawiły się w trakcie weryfikacji i analizy zapytań Wykonawcy jak i pojawieniu się na rynku paneli zwalidowanych do celów weterynaryjnych, podjął decyzję o zamknięciu postępowania z uwagi na indywidualny



interes Zamawiającego. Pojawienie się możliwości bardziej efektywnego wydatkowania środków finansowych poprzez dokładniejsze doprecyzowanie parametrów granicznych wspomnianego analizatora i uszczegółowienie zapisów przedmiotu zamówienia niż wstępnie Zamawiający założył, wpłynęło na decyzję o unieważnieniu postępowania.

**Mając na uwadze powyższe Zamawiający unieważnia w/w postępowanie o udzielenie zamówienia przed upływem terminu składania ofert, uznając, że wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione i nie znajduje podstaw ekonomicznych dla Zamawiającego.**

Kanclerz

mgr /-/ Marcin Gałań