

D10.251.3.C.2024

Gdańsk, 13 lutego 2024 r.

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

Dot. postępowania prowadzonego w trybie podstawowym, bez przeprowadzenia negocjacji, o szacunkowej wartości zamówienia nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Pzp., pn.: „Roboty remontowe w Copernicus PL Sp. z o.o. w Gdańsku.”

Informacja o wyniku postępowania.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11.09.2019 r. (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) Copernicus Podmiot Lecznicy Sp. z o.o. w Gdańsku, ul. Nowe Ogrody 1-6 informuje, że w wyniku ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami wyboru: *cena - waga kryterium 80%, okres gwarancji - waga 10 %, koszt zakupu materiału - waga 10 %, gdzie 1% = 1 pkt.*

Najkorzystniejsza oferta, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów wyboru, to: Oferta nr 2: Konsorcjum firm: 1. ARTIGON Sp. z o.o., ul. Boczna 8, 83-032 Pszczółki, 2. Firma Handlowo-Usługowa Artigon Paweł Mostowski, ul. Żuławska 6/2 83-032 Skowarcz, *Cena oferty brutto: 1.372.347,90 zł.*

Nr oferty oraz Wykonawca	Przyznana punktacja			Łączna punktacja
	Cena (waga 80%)	Okres gwarancji (waga 10%)	Koszty zakupu materiału (waga 10%)	
Oferta nr 1. F.W. W-Petrol Waldemar Pobłocki Ul. Słoneczna 5, 83-316 Golubie, woj. pomorskie Nip: 589-144-21-90	Oferta podlega odrzuceniu.			
Oferta nr 2. Konsorcjum firm: 1. ARTIGON Sp. z o.o., ul. Boczna 8, 83-032 Pszczółki: woj. Pomorskie, Nip: 6040182619 -lider konsorcjum, 2. Firma Handlowo-Usługowa Artigon Paweł Mostowski, ul. Żuławska 6/2 83-032 Skowarcz,	1.372.347,90 zł 80,00 pkt	60 m-cy 10,00 pkt	7% 7,14 pkt	<u>97,14 pkt</u>



woj. Pomorskie, Nip: 5932112220-członek konsorcjum				
Oferta nr 3: Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane ELBUD Mariusz Nowak, Ul. Słoneczna 14, Kaczki, 83-034 Trąbki Wielkie, Woj. pomorskie, Nip: 593-107-75-79	1.492.218,29 zł 73,57 pkt	60 m-cy 10,00 pkt	5% 10,00 pkt	<u>93,57 pkt</u>
Oferta nr 4: HARDBUD Budownictwo Andrzej Licbarski, Ul. Władysława Andersa 4 lok. 19, 80-175 Gdańsk, Woj. pomorskie, Nip: 584-164-86-47	<i>Oferta podlega odrzuceniu.</i>			
Oferta nr 5: Elicon Sp. z o.o., Ul. Darżlubska 1, 80-180 Gdańsk, Woj. Pomorskie, Nip: 583-346-40-22	1.499.780,21 zł 73,20 pkt	60 m-cy 10,00 pkt	8% 6,25 pkt	<u>89,45 pkt</u>
Oferta nr 6: Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane "MOPIK" Spółka Cywilna Stanisław Kielb, Arkadiusz Kielb, Ul. Biskupia 24B, 80-875 Gdańsk, Woj. pomorskie, Nip: 585-127-11-21	1.386.351,45 zł 79,19 pkt	38 m-cy 6,33 pkt	10% 5,00 pkt	<u>90,52 pkt</u>

Informacja o ofertach odrzuconych:

- Oferta nr 1 F.W. W-Petrol Waldemar Pobłocki, Ul. Słoneczna 5, 83-316 Golubie, woj. pomorskie

Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt. 3.

Podstawa faktyczna: Wykonawca nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą - Wykonawca wniósł wadium w formie gwarancji (ubezpieczeniowa gwarancja przetargowa nr 913600055812), która jest ważna w okresie od dnia 26.01.2024 do dnia 24.02.2024 r., natomiast zgodnie z pismem z dnia 12.01.2024 r. termin związania ofertą wynosi 30 dni, licząc od dnia upływu terminu składania ofert, czyli do 27.02.2024 r. W związku z tym Wykonawca wniósł wadium na okres krótszy niż termin związania ofertą, więc Jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp. Powyższe stanowisko potwierdza Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu do art. 97 ust. 5 p.z.p. - "Wniesienie wadium stanowi zabezpieczenie ciążące na wykonawcy obowiązku zawarcia umowy, zatem czas jego wniesienia nie może być krótszy od okresu związania wykonawcy ofertą. Brak ciągłości zabezpieczenia oferty wadium skutkuje



odrzucając ofertę (art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp)" (źródło: *Urząd Zamówień Publicznych, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, (red.) H. Nowak i M. Winiarz, Warszawa 2021, s. 329*).

- Oferta nr 4: HARDBUD Budownictwo Andrzej Licbarski, Ul. Władysława Andersa 4 lok. 19, 80-175 Gdańsk

Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt. 3.

Podstawa faktyczna: Wykonawca nie wniósł wadium – do oferty nie dołączono gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium. Zgodnie z treścią formularza oferty Wykonawca oświadczył, że wniósł wadium w formie polisy 998060 109361, którą dołączono do oferty. Z treści polisy wynika, iż jej integralną częścią jest gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium numer 998060109361, natomiast gwarancji tej nie dołączono do oferty. Zgodnie z zapisami w § XV Specyfikacji Warunków Zamówienia, polisa nie jest dopuszczalną formą wniesienia wadium, jest nią gwarancja ubezpieczeniowa. Wadium w formie gwarancji wnosi się za pośrednictwem platformy zakupowej – Zamawiający wymaga złożenia oryginału gwarancji w postaci elektronicznej. Natomiast na gruncie ustawy Pzp uzupełnianie wadium nie jest dopuszczalne. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 30.03.2023 r., sygn. akt KIO 736/23 „wadium musi zabezpieczać ofertę na wypadek zaistnienia przesłanek jego zatrzymania wymienionych w art. 98 ust. 6 p.z.p., przy czym wadium wniesione w formie gwarancji musi dawać zamawiającemu taki sam poziom bezpieczeństwa jak suma pieniężna wpłacona na jego rachunek bankowy. Wadium nie jest przy tym ani ofertą ani podmiotowym czy przedmiotowym środkiem dowodowym, zatem nie mają do niego zastosowania takie przepisy jak: art. 107 p.z.p., art. 128 p.z.p., czy art. 223 p.z.p., co oznacza, że dokument gwarancji wadium nie podlega uzupełnieniu, poprawieniu czy wyjaśnieniu.”

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

Dodatkowe informacje:

Nie zostali wykluczeni żadni Wykonawcy. Nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, z zastrzeżeniem art. 308 ust. 3 pkt 1) lit. a ustawy Pzp.

Z poważaniem
Wiceprezes Zarządu - Piotr Wróblewski

WICEPREZES
ds. ekonomicznych
Piotr Wróblewski

Sporządził Sekretarz Komisji: Magdalena Czerniawska

