**Gmina Wronki**

ul. Ratuszowa 5

64-510 Wronki

Wronki, dnia 4 marca 2025 roku

NIiPP.271.**7**.2025

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dotyczy: postępowania **o udzielenie zamówienia** prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) na Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej branży drogowej dla zadania pn. „Budowa drogi gminnej nr 250041P”

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej branży drogowej dla zadania pn. „Budowa drogi gminnej nr 250041P”.

**Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2, złożoną przez Wykonawcę:** PRACOWNIA PROJEKTOWA Przemysław Gęściak z siedzibą w Jarocinie   
ul. Kurpiowska 2, 63-200 Jarocin za kwotę w wysokości: 146.247,00 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały trzy oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena oferty**  **w zł brutto**  (C) | **Doświadczenie koordynatora projektu** (liczba opracowanych dokumentacji)  (D) |
| 1 | MTM Infrastruktura  Brudło, Graczyk, Konowalski sp.k.  z siedzibą w Mosinie  pl. 20 Października 14  62-050 Mosina | 197.415,00 | dwie dokumentacje projektowe |
| 2 | PRACOWNIA PROJEKTOWA Przemysław Gęściak  z siedzibą w Jarocinie  ul. Kurpiowska 2  63-200 Jarocin | 146.247,00 | dwie dokumentacje projektowe |
| 3 | RUFMA Konrad Furman  z siedzibą w Poznaniu  ul. Hawelańska 6f/61  61-625 Poznań | 169.700,00 | jedna dokumentacja projektowa |

Wykonawcy uzyskali punktację, zgodnie z poniższym:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Kryterium oceny**  „CENA” (C)  – 60% | **Doświadczenie koordynatora projektu** (D) – 40% | **Łączna liczba uzyskanych punktów** |
| 1 | MTM Infrastruktura  Brudło, Graczyk,  Konowalski sp.k.  z siedzibą w Mosinie  pl. 20 Października 14  62-050 Mosina | 44,45 | 40,00 | 84,45 |
| 2 | PRACOWNIA PROJEKTOWA  Przemysław Gęściak  z siedzibą w Jarocinie  ul. Kurpiowska 2  63-200 Jarocin | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| 3 | RUFMA Konrad Furman  z siedzibą w Poznaniu  ul. Hawelańska 6f/61  61-625 Poznań | 51,71 | 20,00 | 71,71 |

**Uzasadnienie przyznania punktów w kryteriach oceny ofert:**

Zamawiający informuje, że punktacja w pozacenowych kryteriach oceny ofert, została przyznana Wykonawcom na podstawie oświadczenia złożonego w ofercie   
w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w Dziale XX Specyfikacji warunków zamówienia, zweryfikowane w trakcie badania i oceny ofert.

**Oferta nr 1:**

**MTM Infrastruktura Brudło, Graczyk, Konowalski sp.k. z siedzibą w Mosinie  
pl. 20 Października 14, 62-050 Mosina:**

1. Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 44,45 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: (146.247,00 : 197.415,00) x 60 pkt = 44,45 pkt.

1. Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane   
do projektowania w specjalności drogowej opracowała **dwie dokumentacje** projektowe, które uzyskały decyzje zezwalające na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*:

* Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej   
  dot. *„Rozbudowy drogi powiatowej nr 1349P na odcinku od DW nr 153   
  do m. Bzowo.”.* Długość inwestycji drogowej: 1,3 km.
* Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej   
  dot. *„Rozbudowy drogi powiatowej nr 1909E na odc. od msc. Emilin   
  do msc. Bełchatów – dok. projektowo kosztorysowa (ZRID).”.* Długość inwestycji drogowej: 2,8 km.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe   
i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

**Oferta nr 2:**

**PRACOWNIA PROJEKTOWA Przemysław Gęściak z siedzibą w Jarocinie   
ul. Kurpiowska 2, 63-200 Jarocin:**

1. Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 60,00 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: (146.247,00 : 146.247,00) x 60 pkt = 60,00 pkt.

Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane   
do projektowania w specjalności drogowej opracowała **dwie dokumentacje** projektowe, które uzyskały decyzje zezwalające na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*:

* Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej   
  dla zadania: „Rozbudowa drogi gminnej ul. Goślińskiej w m. Rakownia”. Długość inwestycji drogowej: ok. 1,44 km.
* Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej   
  dla zadania: *„Rozbudowa drogi gminnej nr 101260E w miejscowości Oleśnik”.* Długość inwestycji drogowej: ok. 1,37 km oraz 1,07 km, łącznie 2,44 km.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe   
i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

**Oferta nr 3:**

**RUFMA Konrad Furman z siedzibą w Poznaniu ul. Hawelańska 6f/61,   
61-625 Poznań:**

1. Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 51,71 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: (146.247,00 : 169.700,00) x 60 pkt = 51,71 pkt.

1. Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane   
do projektowania w specjalności drogowej opracowała **jedną dokumentację** projektową, która uzyskała decyzję zezwalającą na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*:

* Zadanie polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dla zadania: „Rozbudowa drogi krajowej nr 15 w zakresie budowy drogi dla pieszych   
  i rowerów na odcinku Miłosław-Skotniki”. Długość inwestycji drogowej:   
  ok. 3,87 km.

Wykonawca wykazał, że opracował jedną dokumentację projektową   
i w związku z tym otrzymał 20,00 pkt w ramach tego kryterium.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Wybrany Wykonawca, który złożył ofertę nr 2 spełnił wszystkie warunki udziału   
w postępowaniu i odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał 100,00 punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych, niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ. Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż   
5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W przedmiotowym postępowaniu nie została odrzucona żadna oferta.
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