



DZP/309/IBS/25

Tychy, 30.05.2025r.

**Wykonawcy zainteresowani
udziałem w postępowaniu.**

**Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na
USŁUGĘ SERWISOWANIA APARATU TK GE REVOLUTION EVO 3.6
WRAZ Z AW SERWEREM I STACJĄ OPISOWĄ
(nr postępowania: 12/25/ZP/PN).**

Zamawiający na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w niniejszym postępowaniu udziela odpowiedzi na zadane pytania:

Pytanie nr 1 Par. 1 ust. 11 wzoru umowy

Prosimy o potwierdzenie, że przez „informację na temat sprzętu medycznego” Zamawiający rozumie raport serwisowy, będący dokumentem zawierającym wszystkie dane wskazane w par. 1 ust. 11.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 2 Par. 1 ust. 13 wzoru umowy

Wnosimy o wykreślenie możliwości zgłaszania usterek przez 7 dni w tygodniu 24h/dobę. Wykonawcy nie pracują w dni wolne od pracy/poza standardowymi godzinami pracy i nieuprawnione jest wymaganie od nich dyspozycyjności w tym zakresie. Wnosimy o zmianę na „w godzinach pracy serwisu tj. w dni powszednie w godz. 9-17”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 3 Par. 1 ust. 14 lit. a wzoru umowy

Prosimy o doprecyzowanie, że termin liczony jest w godzinach roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje zapis poprzez nadanie mu brzmienia:

MEGREZ Sp. z o.o.

Ul. Edukacji 102, 43-100 Tychy, Tel. +48 32 32 55 171, fax. +48 32 32 55 284, e-mail: sekretariat@szpitalmegrez.pl, NIP 634 267 03 10, REGON 240872286, KRS 0000302837 MEGREZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach, VIII Wydział Gospodarczy KRS, Kapitał zakładowy w wysokości 139 166 100,00 zł



„ a) czas reakcji na zgłoszenie awarii lub nieprawidłowości - do 8h, w dni od poniedziałku do piątku, w godzinach 9.00 - 17.00, od otrzymania od Zamawiającego informacji o awarii lub nieprawidłowości (weryfikacja zdalna, konsultacja telefoniczna z Zamawiającym, podjęcie diagnostyki);”

Pytanie nr 4 Par. 1 ust. 20 wzoru umowy

Prosimy o modyfikację postanowienia. W przypadku stwierdzenia awarii tomografu lub urządzeń towarzyszących poprzez zdalną diagnostykę lub przez personel Zamawiającego, serwisant Wykonawcy nie będzie osobiście obecny na miejscu i nie będzie mógł umieścić stosownej informacji na aparacie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 5 Par 1 ust. 20 , par. 4 ust. 11 wzoru umowy

Zwracamy, że Wykonawca wyłącznie w raporcie serwisowym przekazywanym Zamawiającemu po wykonanym przeglądzie technicznym lub naprawie wskazuje stan konkretnego sprzętu i dostępności części/ możliwości naprawy, w tym w szczególności wyraźnie zaznacza jeśli ten sprzęt jest niesprawny lub/i nie ma możliwości jego naprawy. Na podstawie tego dokumentu Zamawiający jako użytkownik wyrobu medycznego, do którego

mają zastosowanie określone obowiązki wskazane w ustawie o wyrobach medycznych z dnia 7 kwietnia 2022 r., w tym w szczególności art. 63 ust. 2 tej ustawy, jest podmiotem uprawnionym do wydawania decyzji o przyszłości aparatu, w tym jego ewentualnej kasacji aparatu lub wyłączeniu go z użytkowania w przypadku niesprawności i/lub braku możliwości naprawy. Innymi słowy, Wykonawca, poza opisem stanu technicznego w raporcie serwisowym, nie wydaje „orzeczeń technicznych” ani „opinii technicznych” lub „orzeczeń o sprawności urządzeń” o stanie technicznym aparatu. Zwracamy się z prośbą o zmianę ‘orzeczeń technicznych’ na ‘raporty serwisowe’ w par 1 ust. 20, par. 4 ust. 11.

Dodatkowo, w par. 1 ust. 20 wnosimy o wykreślenie fragmentu „umieszczenia na nim odpowiedniej informacji np. „urządzenie niesprawne” lub „urządzenie przeznaczone do naprawy”. Wykonawcy nie umieszczają na urządzeniach żadnych naklejek, co jest spowodowane m. in. nietrwałością takich rozwiązań ze względu na obowiązek właściciela sprzętu do jego czyszczenia/mycia; możliwością utraty oznakowania CE przez trwale oklejony aparat, ryzyko związane z możliwością naruszenia własności Zamawiającego w ramach takich działań. Zwracamy uwagę, że wszelkie dane w zakresie stanu sprzętu wpisywane są do innych dokumentów np. paszportu technicznego, raportu serwisowego, zeszytu urządzenia itp., co w pełni zabezpiecza interesy Zamawiającego w tym zakresie i czyni dodatkowy obowiązek oklejania sprzętu nieuzasadnionym i nieproporcjonalnym.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian.

Pytanie nr 6 Par. 1 ust. 22 zd. Ostatnie, par. 8 ust. 9 zd. 1 wzoru umowy

Prosimy o potwierdzenie, że odpowiedzialność Wykonawcy jest ograniczona do **szkód rzeczywistych**, co jest standardem rynkowym?

Brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne. W związku z powyższym, prosimy o zmianę ust. 22 zd. Ostatnie w następujący sposób: „Zamawiający jest uprawniony do dochodzenia od Wykonawcy odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary umownej, z ograniczeniem do szkód rzeczywistych” oraz par. 8 ust. 9 zd. 1 „Zamawiający jest uprawniony do dochodzenia od Wykonawcy odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonych kar umownych, z ograniczeniem do szkód rzeczywistych”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza ograniczenia odpowiedzialności.

Pytanie nr 7 Par. 3 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy

Wnosimy o wprowadzenie następującej zmiany w postanowieniu: „1) koszty związane z wykonaniem czynności umowy (m.in. serwis, naprawy sprzętu w pełnym zakresie przy użyciu oryginalnych podzespołów i części zamiennych zgodnie ze standardem producenta)”.

Wskazujemy, że Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za awarie spowodowane przez Zamawiającego lub osoby trzecie, siłą wyższą lub uszkodzenia mechaniczne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian.

Pytanie nr 8 Par. 3 ust 2 wzoru umowy

Zamawiający przywołuje postanowienia §4 ust 8, tymczasem wskazany ustęp nie dotyczy części zamiennych. Prosimy o wyjaśnienie, co i jakie części zamienne Zamawiający ma na myśli.

Odpowiedź:

W związku z omyłką redakcyjną Zamawiający dokonuje zmiany, poprzez usunięcie:

- w § 3 ust. 1 pkt 4 wzoru umowy zapisu „z wyjątkiem kosztów zakupu części, o których mowa w § 4 ust. 8”,
- §3 ust. 2 wzoru umowy;
- w §7 ust. 1 wzoru umowy zapisu „(§ 4 ust. 8)”

Pytanie nr 9 Par. 4 ust. 7 wzoru umowy

Wnosimy o potwierdzenie, że chodzi o godziny robocze.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje zapis zdania pierwszego poprzez nadanie mu brzmienia:

„Wykonawca zobowiązany jest do podjęcia się diagnostyki awarii lub nieprawidłowości w terminie do 8h, w dni od poniedziałku do piątku, w godzinach 9.00 - 17.00, po otrzymaniu informacji o awarii lub nieprawidłowości (weryfikacji zdalnej, konsultacji telefonicznej z Zamawiającym, podjęcie diagnostyki).”

Pozostałe zapisy ust. 7 bez zmian.

Pytanie nr 10 Par. 4 ust. 8 zd.1 wzoru umowy

Wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób: „W dniu wykonania przeglądu Wykonawca zobowiązany jest dokonać wpisu w paszporcie technicznym urządzenia, sporządzić

raport serwisowy wskazujący czy urządzenia są sprawne czy nie”. Zwracamy, że Wykonawca wyłącznie w raporcie serwisowym przekazywanym Zamawiającemu po wykonanym przeglądzie technicznym lub naprawie wskazuje stan konkretnego sprzętu i dostępności części/ możliwości naprawy, w tym w szczególności wyraźnie zaznacza jeśli ten sprzęt jest niesprawny lub/i nie ma możliwości jego naprawy. Nieuzasadnione jest wymaganie tworzenia kolejnego dokumentu (orzeczenia o sprawności), który w całości powiela informacje zawarte już w paszporcie technicznym i raporcie serwisowym.

Dodatkowo, wskazujemy, że Wykonawcy nie umieszczają na urządzeniach żadnych naklejek, co jest spowodowane m. in. nietrwałością takich rozwiązań ze względu na obowiązek właściciela sprzętu do jego czyszczenia/mycia; możliwością utraty oznakowania CE przez trwale oklejony aparat, ryzyko związane z możliwością naruszenia własności Zamawiającego w ramach takich działań. Zwracamy uwagę, że wszelkie dane w zakresie stanu sprzętu wpisywane są do innych dokumentów np. paszportu technicznego, raportu serwisowego, zeszytu urządzenia itp., co w pełni zabezpiecza interesy Zamawiającego w tym zakresie i czyni dodatkowy obowiązek oklejania sprzętu nieuzasadnionym i nieproporcjonalnym.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie nr 11 Par. 4 ust. 9 i 10 wzoru umowy

Wykonanie zastępcze nie może zostać wykonane też „na ryzyko” Wykonawcy, gdyż Wykonawca nie ma wpływu na wybór zastępcy i sposób wykonywania przez niego usług, zaś interesy Zamawiającego będą zabezpieczone, ponieważ zastępca jako podmiot prowadzący działalność jako profesjonalista będzie ponosił ryzyko swoich działań. Wnosimy o wykreślenie z postanowienia fragmentu „i na ryzyko”. Wnosimy również o doprecyzowanie, że chodzi o termin 7 dni roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie.

Pytanie nr 12 Par. 5 ust. 6 wzoru umowy

Wnosimy o zmianę słowa „zwłoka” na „opóźnienie”, jako że postanowienie powinno dotyczyć każdego przekroczenia terminu płatności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 13 Par 7 wzoru umowy

Gwarancja jakości dotyczy odpowiedzialności gwaranta za pewnego rodzaju niezgodność towaru z umową, wadliwość towaru. Brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne i nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/usterka spowodowana została np. okolicznościami siły wyższej, normalnego zużycia, ingerencją w sprzęt osób trzecich. Powoduje to niemożność lub istotne utrudnienie wyliczenia kosztu usługi (może prowadzić do zawyżenia kosztu usługi wskutek konieczności objęcia dużego zakresu ryzyka) i ryzyka po stronie Wykonawcy. Czy w związku z tym

Zamawiający wyraża zgodę na dodanie postanowienia do umowy, precyzującego w/w okoliczności, które odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy, a także naturę gwarancji:

„Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

- a. niewłaściwego użytkowania urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania;*
- b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;*
- c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);*
- d. jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;*
- e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź,*
- f. normalnego zużycia wymienionych części*
- g. awarii systemu spowodowanego przez wadliwe działanie podzespołów aparatu, które nie były dostarczone przez Wykonawcę.”*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie nr 14 Par 8 ust. 3, 5 wzoru umowy

W zakresie ust. 3 wnosimy o obniżenie kary do 100 zł, a w ust. 5 do 250 zł. Kara umowna określona ww. punktami może być naliczana kilkukrotnie w trakcie trwania umowy, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami i narusza zasady proporcjonalności. Dodatkowo, wysokość możliwych do poniesienia przez Wykonawcę kar umownych jest całkowicie nieproporcjonalne do potencjalnych odsetek za opóźnienie Zamawiającego w płatności, co pogłębiałoby brak równowagi pomiędzy stronami. Dlatego w naszej ocenie obecna wysokość kar umownych określonych aktualnie jest rażąco wygórowana już w dacie zastrzeżenia.

Odpowiedź:

Zamawiający obniża wysokość kar umownych, w § 8 ust. 3 wzoru umowy do kwoty 150 zł, a w § 8 ust. 5 wzoru umowy do kwoty 250 zł.

Pytanie nr 15 Par. 8 ust. 4 wzoru umowy

Zgodnie z poglądami sądów powszechnych kara umowna naliczana za zwłokę powinna być naliczana w wartości ułamkowej, zaczynającej się od 0,1-0,2%. Zaproponowane wartości kar są w naszej ocenie rażąco wygórowane już w dacie zastrzeżenia (2%). Kara umowna określona ww. punktem może być naliczana kilkukrotnie w trakcie trwania umowy, odwołując się za każdym razem do pełnej wartości wynagrodzenia Wykonawcy, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami. Nadto, uprawnienie do naliczania kar umownych znajduje swoją wyraźną podstawę kodeksową w art. 483 k.c., natomiast zaproponowane zapisy Wykonawca postrzega, jako pomijanie ogólnych zasad kodeksowych. Dodatkowo, wysokość możliwych do poniesienia przez Wykonawcę kar

umownych jest całkowicie nieproporcjonalne do potencjalnych odsetek za opóźnienie Zamawiającego w płatności, co pogłębiałoby brak równowagi pomiędzy stronami.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się na zmianę ww. postanowienia umowy poprzez zastrzeżenie kary umownej w wysokości 0,2% zamiast 2%?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis § 8 ust. 4 wzoru umowy poprzez nadanie mu brzmienia:

„4. Za zwłokę w wykonaniu naprawy (§4 ust. 7) lub naprawy gwarancyjnej (§7 ust. 4) lub za zwłokę w wykonaniu przeglądów technicznych (ustalony zgodnie z § 1 ust. 12) Wykonawca zapłaci kary umowne w wysokości 0,5% wartości netto umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, a jeżeli opóźnienie przekroczy 2 dni robocze, za każdy kolejny dzień opóźnienia 2% wartości netto umowy.”

Pytanie nr 16 Par. 8 ust. 6 wzoru umowy

W przypadku nieterminowego realizowania przedmiotu umowy zasadnym jest w pierwszej kolejności wezwanie Wykonawcy do wykonania swoich obowiązków a dopiero po odmowie wykonania lub ponownym niewykonaniu zastosowanie zlecenia interwencyjnego, zwłaszcza, że Zamawiający łączy to dodatkowo z karą umowną za nieterminową realizację Umowy. Takie postanowienie może prowadzić do powstania nieuzasadnionych korzyści po stronie Zamawiającego, nakłada dodatkowe ryzyko na Wykonawcę i tym samym narusza równowagę stron. Zamawiający przed powierzeniem wykonania zastępczego podmiotowi trzeciemu powinien wezwać Wykonawcę do należytej realizacji obowiązków, wyznaczając odpowiedni termin na podjęcie działań naprawczych. Wykonanie zastępcze stanowi bowiem zgodnie z art. 480 KC wyjątek od osobistej realizacji zobowiązania przez dłużnika. Co do zasady wymaga także upoważnienia sądu.

Wykonanie zastępcze nie może zostać wykonane też „na ryzyko” Wykonawcy, gdyż Wykonawca nie ma wpływu na wybór zastępcy i sposób wykonywania przez niego usług, zaś interesy Zamawiającego będą zabezpieczone, ponieważ zastępca jako podmiot prowadzący działalność jako profesjonalista będzie ponosił ryzyko swoich działań. Ponadto, zgodnie z poglądami sądów powszechnych kara umowna naliczana za zwłokę powinna być naliczana w wartości ułamkowej, zaczynającej się od 0,1-0,2%. Zaproponowane wartości kar są w naszej ocenie rażąco wygórowane już w dacie zastrzeżenia (2%). Kara umowna określona

ww. punktem może być naliczana kilkakrotnie w trakcie trwania umowy, odwołując się za każdym razem do pełnej wartości wynagrodzenia Wykonawcy, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami. Nadto, uprawnienie do naliczania kar umownych znajduje swoją wyraźną podstawę kodeksową w art. 483 k.c., natomiast zaproponowane zapisy Wykonawca postrzega, jako pomijanie ogólnych zasad kodeksowych. Dodatkowo, wysokość możliwych do poniesienia przez Wykonawcę kar umownych jest całkowicie nieproporcjonalne do potencjalnych odsetek za opóźnienie Zamawiającego w płatności, co pogłębiałoby brak równowagi pomiędzy stronami. Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się na zmianę ww. postanowienia umowy poprzez zastrzeżenie kary umownej w wysokości 0,5% zamiast 2%?

W związku z powyższym proponujemy tego zmianę tego postanowienia w następujący sposób: „W przypadku zwłoki w wykonania usługi przeglądu okresowego w terminie wynikającym z zaleceń producenta lub z umowy, Zamawiający wezwie Wykonawcę do wykonania tej czynności, wyznaczając w tym celu odpowiedni termin, nie krótszy niż 7 dni roboczych od doręczenia

wezwania. W razie zwłoki w realizacji usługi w stosunku do terminu wynikającego z wezwania Wykonawca zapłaci kary umowne w wysokości 0,5% wartości netto umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w stosunku do terminu wyznaczonego Wykonawcy przez Zamawiającego. Niezależnie od możliwości nałożenia kary umownej, Zamawiający zastrzega sobie prawo do zlecenia wykonania usługi innemu wykonawcy na koszt Wykonawcy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 17 Par 8 ust 8 wzoru umowy

Prosimy o obniżenie limitu kar umownych do poziomu 20% wartości umowy brutto. Obecna wysokość limitu kar umownych może doprowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. Wskazać należy, iż celem art. 436 pkt 3) PZP i wprowadzenia obowiązku przewidywania łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić Strony, było właśnie uniknięcie sytuacji naliczania rażąco wygórowanych.

Zastosowanie kary na poziomie 30% wynagrodzenia Wykonawcy jest sprzeczne z celem tego postanowienia, a dodatkowo kumulowanie ryzyka będzie musiało zostać uwzględnione w cenie oferty wykonawców, co nie jest zjawiskiem korzystnym dla Zamawiającego.

W związku z tym, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę limitu kar, jakie mogą być naliczone w ramach umowy na 20%. Utrzymanie obecnej wysokości limitu kar to potencjalnie niezwykle wysoka kwota, która w praktyce może nie pozwolić wielu wykonawcom na złożenie oferty, co doprowadzi do spadku konkurencyjności całego postępowania przetargowego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 18 Par. 8 ust. 9 zd. 2 wzoru umowy

Wnosimy o wykreślenie, Wykonawca nie powinien ponosić takiej odpowiedzialności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 19 Par. 10 ust. 5 wzoru umowy

Należy zauważyć, że co do zasady umowy w sprawach zamówień publicznych zawierane są na czas oznaczony, a cechą takich umów jest ich trwałość rozumiana w ten sposób, że przepisy Pzp nie przewidują możliwości dowolnego rozwiązywania takich umów. W wyroku z dnia 22 stycznia 2014 r., KIO 24/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Jest to całkowicie zrozumiałe, biorąc pod uwagę, iż wykonawcy mogą racjonalnie skalkulować cenę, wysokość opłat oraz inne parametry finansowe, a także przewidzieć ryzyko związane z kontraktem (w tym ryzyko czy poniesione przez nich nakłady zostaną zrekompensowane przychodami uzyskanymi w określonym okresie

obowiązki umowy), jedynie wówczas, gdy mogą przewidzieć, przez jaki odcinek czasu strony umowy pozostaną nią związane. Wykonawca musi mieć pewność - wynikającą z oszacowania kosztów i zysków, opartych na założeniu świadczenia usługi przez przewidziany w umowie czas - rentowności tego kontraktu, przy zdefiniowanym przynajmniej minimalnym gwarantowanym zakresie tego zamówienia.". W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, zastrzeżenie bezwarunkowej możliwości wypowiedzenia przez zamawiającego danego rodzaju umowy - nie jest dopuszczalne, z punktu widzenia osiągnięcia celów, którym służą umowy realizacyjne zamówień publicznych i bez ustalenia zasad rozliczeń z tym związanych. Z powyższych względów wnosimy o wykreślenie postanowienia, ewentualnie o wskazanie, by przed rozwiązaniem umowy Zamawiający wezwał Wykonawcę do usunięcia naruszenia z zagrożeniem rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym umowy, udzielając mu odpowiedniego dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni. Dzięki takiemu rozwiązaniu zachowana jest ochrona słusznego interesu Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwia rzetelną kalkulację ryzyka.

Proponujemy zatem dodanie do §10 ust. 5 zapisu: „Zamawiający może skorzystać z prawa rozwiązania umowy po pisemnym wezwaniu Wykonawcy do należytej realizacji umowy lub usunięcia przyczyn leżących po stronie Wykonawcy stanowiących podstawę do odstąpienia lub ich skutków i po bezskutecznym upływie wyznaczonego w wezwaniu dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni roboczych.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Powyższe wyjaśnienia oraz modyfikacja treści SWZ są jej integralną częścią. Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić powyższą zmianę podczas sporządzania i składania ofert, w tym załączników, druków i wymaganych dokumentów.

Pozostałe zapisy specyfikacji pozostają bez zmian.

W celu zagwarantowania dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w ofertach, Zamawiający w oparciu o przepis art. 137 ust. 6 ustawy Pzp **przedłuża**:

- a) termin składania ofert do dnia 11.06.2025r do godz. 08:00**
- b) termin otwarcia ofert do dnia 11.06.2025r. do godz. 08:05**
- c) termin związania ofertą do dnia 08.09.2025r.**

*Kierownik Działu Zamówień Publicznych
równocześnie pełniąca obowiązki Kierownika
Działu Organizacyjno-Prawnego
Karolina Filipowska*