

I N F O R M A C J A

Dotyczy: Postępowania o zamówienie publiczne w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji pn. „Modernizacja drogi powiatowej nr 4755P od m. Wijewo do granicy powiatu leszczyńskiego”

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r. poz. 1320) – dalej: ustawa Pzp, Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących ww. zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 1:

Dotyczy D.04.07.01, D.05.03.05a. W pkt 2.1, tab.1 przywołano dokument RID I/6, który zawiera wiele błędów i niejasności, co w znaczny sposób ogranicza stosowanie granulatu asfaltowego. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie granulatu asfaltowego do dolnych warstw konstrukcyjnych na zasadach opisanych w WT2-2014? Wspomniany dokument został wdrożony zarządzeniem nr 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku i został przywołany w pkt 10.2.5 każdej z wymienionych SST.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie granulatu asfaltowego do dolnych warstw konstrukcyjnych na zasadach opisanych w WT2-2014.

Pytanie nr 2:

Czy zamawiający dysponuje Specyfikacją Techniczną na wykonanie podbudowy MCE, ponieważ w STWiORB nie jest uwzględniona.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dysponuje Specyfikacją Techniczną na wykonanie podbudowy MCE, którą niniejszym udostępnia.

Pytanie nr 3:

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności ilościowych między przedmiarem a kosztorysem dla Etapu IV poz. 5,6,7. Prosimy o wskazanie prawidłowych ilości.

Odpowiedź Zamawiającego:

Poprawna wartość dla Etapu IV w poz. kosztorysowych 5, 6 i 7 to 12,500 m, która widnieje również w przedmiarze robót.

Pytanie nr 4:

Dotyczy par. 9 ust. 1 pkt 22 umowy

Prosimy o zmianę w par. 9 ust. 1. 22) poprzez dodanie słowa „udokumentowane” przez słowem szkody.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na dodanie słowa „udokumentowane” przez słowem szkody. Zamawiający udostępnia poprawiony wzór umowy.

Pytanie nr 5:

Dotyczy par. 18 ust. 5 umowy

Wnosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych naliczonych na podstawie umowy z maksymalnej wartości 20% wynagrodzenia brutto umowy na 15% wynagrodzenia brutto umowy. Aktualny wymiar maksymalnej wysokości kar umownych jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 6:

Dot. projektu umowy § 22

W związku ze zmianą Ustawy o zmianie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych prosimy o wykreślenie zapisów par. 22 i zwolnienie wykonawcy z obowiązku przedłożenia Zamawiającemu wykazu pojazdów wykorzystywanych do realizacji zadania.

Odpowiedź Zamawiającego:

W związku z uchynieniem art. 68 ust. 3 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych z dniem 31 grudnia 2024 roku Zamawiający wykreśla dotychczasowe zapisy par. 22. Zamawiający udostępnia poprawiony wzór umowy.

Pytanie nr 7:

Dotyczy par. 5 oraz par. 13 umowy

Prosimy o wyjaśnienie czy rozliczenie za inwestycję to jak w par. 5 zaliczka 2% + rozliczenie końcowe, czy jak w par. 13 zaliczka plus dwa do trzech rozliczeń częściowych i dopiero rozliczenie końcowe. Oba paragrafy nie są spójne.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wykreśla w par. 13 umowy pkt 2 w dotychczasowym brzmieniu. Zamawiający przewiduje płatność zaliczki i rozliczenie końcowe. Zamawiający udostępnia poprawiony wzór umowy.

Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych:

/-/ Bartosz Kowalski