



SZPITAL MIEJSKI im. Jana Garduły w Świnoujściu Sp. z o.o.

72 - 600 Świnoujście, ul Mieszka I 7, tel. sekr. 91 326 73 45, fax 91 321 41 74
e-mail: sekretariat@szpital-swinoujscie.pl, www.szpital-swinoujscie.pl

REGON 812046670 NIP 855 1583467 Rachunek bankowy: 58 1440 0003 0000 0000 1032 5781

Świnoujście, dnia 23.12.2024 r.

Znak sprawy: ZP/21/2024

INFORMACJA

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO PN:

*„Świadczenie usług w zakresie odbioru, transportu i unieszkodliwiania odpadów medycznych
o kodach 18 01 02*, 18 01 03*, 18 01 04, 18 01 06*, 18 01 09 dla Szpitala Miejskiego w
Świnoujściu”*

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty: **SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ w Gryficach, ul. Niechorska 27, 72- 300 Gryfice i ZAKŁAD TRANSPORTOWO-HANDLOWY KONCA Sp. z o. oul. Władysława IV 1, 70-651 Szczecin**

W przedmiotowym postępowaniu złożono następujące oferty :

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość pkt. w kryterium cena	Ilość pkt.
Dla zadania – wpłynęły 2 oferty, 1 ofertę odrzucono			
1	Konsorcjum: REMONDIS MEDISON Sp. z o.o. ul. Puszkina 41,42-530 Dąbrowa Górnicza i PROMAROL Plus sp. z o.o. ul. Puszkina 2, 67-410 Sława,	odrzucona	
2	Konsorcjum: SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ w Gryficach, ul. Niechorska 27, 72- 300 Gryfice i ZAKŁAD TRANSPORTOWO-HANDLOWY KONCA Sp. z o. o ul. Władysława IV 1, 70-651 Szczecin	100,00	100,00

Uzasadnienie

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ww. ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów zgodnie z wzorem opisanym w SWZ. Wykonawca

spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w SWZ.

Zamawiający z Wykonawcą, który uzyskał najkorzystniejszy bilans punktowy w zadaniu zawrze umowę– na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp po 30.12.2024 r.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona 1 oferta. Podstawą prawną odrzucenia jest art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Zamawiający zgodnie cz. III pkt. 16 SWZ wymagał, aby Wykonawca gwarantował wykonanie usługi z zachowaniem przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. Dz. U. 2023. 1587.) w tym art. 20 ust. 2, 3 i 6 określającym zasadę bliskości. Odpowiednie postanowienie zawarte zostało również w § 3 ust. 8 wzoru umowy stanowiącej załącznik nr 6 do SWZ. Z powyższego jednoznacznie wynika, iż oferta wykonawcy powinna być zgodna z ww. wymogiem.

Z oświadczenia Wykonawcy wspólnie ubiegającego się o zamówienie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, które stanowi załącznik nr 7 do SWZ wynika, iż unieszkodliwianie odpadów odbędzie się w instalacji Promarol Plus Sp. z o.o. ul. Ciepelówek 2, 67-410 Sława, woj. Lubuskie.

Zamawiający powziął więc wątpliwości czy Wykonawca jest w stanie zapewnić realizację zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ tj. poprzez unieszkodliwianie odpadów medycznych i niebezpiecznych wytworzonych na terenie województwa zachodniopomorskiego zgodnie z obowiązującym prawem oraz wymaganiami opisanymi przez Zamawiającego w SWZ.

Zamawiający pismem z dnia 18.12.2024 r. wezwał więc Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty w celu weryfikacji zgodności treści oferty z warunkami zamówienia poprzez: 1) potwierdzenie czy unieszkodliwianie odpadów objętych niniejszym postępowaniem o udzielenie zamówienia będzie się odbywać w instalacji PROMAROL- PLUS sp. z o.o. Ciepelówek 2, 67-140 Sława, położonej w województwie lubuskim, zgodnie z treścią przedłożonego załącznika nr 7 do SWZ oraz wyjaśnienie czy istniejące instalacje na obszarze województwa zachodniopomorskiego nie mają wolnych mocy przerobowych.

Zgodnie z wiedzą posiadaną przez Zamawiającego we wskazanym przypadku nie występuje okoliczność, o której mowa w art. 20 ust. 5 przywołanej już wyżej ustawy o odpadach, gdyż odległość od miejsca wytwarzania odpadów do miejsca stosowania położonego na obszarze innego województwa jest większa niż odległość do miejsca stosowania położonego na obszarze tego samego województwa. Zaproponowana przez Wykonawcę spalarnia znajduje się w odległości 345 km od siedziby Zamawiającego. Natomiast spalarnia na terenie województwa zachodniopomorskiego znajduje się w odległości 92 km od miejsca wytworzenia odpadów.

W odpowiedzi na ww. wezwanie Wykonawca potwierdził, iż unieszkodliwianie odpadów objętych niniejszym postępowaniem o udzielenie zamówienia będzie się odbywać w instalacji PROMAROL- PLUS sp. z o.o. Ciepelówek 2, 67-140 Sława, położonej w województwie lubuskim. W dalszej treści wyjaśnień odniósł się do spalarni ITPO -Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. wskazując, iż powyższa nie ma możliwości przyjęcia odpadów medycznych. Na potwierdzenie powyższego Wykonawca wraz z wyjaśnieniami przedłożył dowód tj. pismo z dnia 27.08.2024 r. w którym zawarta jest informacja, iż spalarnia w Gorzowie

wstrzymuje dostawy odpadów ze względu na remont instalacji do utylizacji. Wskazać w tym miejscu należy, iż z treści przedłożonego pisma wynika, iż wstrzymanie dostaw następuje od dnia 30.09.2024 r. do odwołania, a przewidywany okres postoju wynosi 60 dni, tj. do 29.11.2024 r. Biorąc pod uwagę, iż spalarnia znajdująca się Gorzowie Wlkp. położona jest bliżej od miejsca wytwarzania odpadów, niż instalacja Wykonawcy, a przedmiotowe postępowanie dotyczy usługi wykonywanej w 2025 r., przedłożone pismo Wielospecjalistycznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp nie potwierdza, iż spalarnia Wykonawcy rzeczywiście stanowi najbliższą położoną instalację.

Kolejno Wykonawca wskazał spalarnię SPZZOZ w Gryficach. W tym przypadku Wykonawca poprzestał jednak jedynie na wyjaśnieniach własnych. Dodatkowo wraz z pismem Wykonawca przedstawił dwa wyroki KIO, pismo z 25 stycznia 2022 r. z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego oraz zestawienie dotyczące ilości odpadów w kg przekazanych do SPZZOZ w Gryficach za 2024 r.

W treści pisma z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego, w pkt. ad. 4 poinformowano m. in., iż moce przerobowe instalacji termicznego unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych funkcjonujących na terenie województwa zachodniopomorskiego są niewystarczające do unieszkodliwiania wszystkich odpadów wytworzonych na terenie województwa. Instalacja termicznego unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych w Gryficach, unieszkodliwiła w 2021 roku 1431,9960 Mg. Instalacja termicznego unieszkodliwiania odpadów w Szczecinie unieszkodliwiła w 2021 roku 190,5566 Mg. Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego poinformował ponadto, iż nie dysponuje informacjami w sprawie ilości odpadów medycznych i weterynaryjnych przekazanych do unieszkodliwienia poza obszarem województwa zachodniopomorskiego. Nie dysponuje również informacjami do jakich województw oraz jakich instalacji odpady te zostały przekazane do unieszkodliwienia.

W ocenie Zamawiającego wszystkie otrzymane dane są historyczne względem czasookresu realizacji zamówienia. Wykonawca nie przedstawił, żadnych dokumentów, ani korespondencji mającej na celu uzyskanie informacji na temat mocy przerobowych spalarni w roku 2025.

Zgodnie z wyrokiem KIO 211/24 z dnia 22 lutego 2024 r. „okoliczności powoływane przez Odwołującego, że w 2019 r. ilość wytwarzanych na terenie województwa świętokrzyskiego zakaźnych odpadów medycznych przewyższała dopuszczalne moce przerobowe jedynej w województwie świętokrzyskim instalacji, stanowią informacje historyczne, na podstawie których nie można stwierdzić, że aktualnie w danym okresie spalarnia ta takich mocy nie posiada”.

Ponadto Izba uznała, iż powoływanie się na ”informację przedstawioną przez Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w piśmie z dnia 18 stycznia i 30 marca 2022r. oraz z dnia 15 lutego 2023r. w szczególności, że "funkcjonująca na terenie województwa świętokrzyskiego spalarnia odpadów medycznych i weterynaryjnych nie ma możliwości, z uwagi na ograniczoną moc przerobową instalacji, unieszkodliwienia wszystkich wytwarzanych na terenie województwa zakaźnych odpadów medycznych." nie potwierdza, że spalarnia odpadów w Sandomierzu nie posiada wolnych mocy przerobowych potrzebnych do zutylizowania odpadów, które są objęte niniejszym zamówieniem. Fakt, że dana spalarnia nie ma możliwości unieszkodliwiania wszystkich wytwarzanych na terenie danego województwa odpadów

medycznych nie dowodzi, że spalarnia ta, biorąc pod uwagę zawarte umowy na dany okres, nie posiada mocy przerobowych do utylizacji odpadów objętych przedmiotem zamówienia w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w konkretnym okresie czasu”.

Z kolei zgodnie z wyrokiem KIO 3782/23 z dnia 9 stycznia 2024r. „Zamawiający dokonując czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przystępującego dysponował informacjami pozwalającymi nie tylko na stwierdzenie, iż oferta tego wykonawcy zawiera treść niezgodną z warunkami zamówienia, bowiem przewiduje unieszkodliwianie odpadów w innym województwie, w sytuacji, gdy na terenie województwa zachodniopomorskiego działa instalacja położona w Gryficach [...]”.

W tym samym wyroku przeczytać można, iż: „Analiza wyjaśnień Przystępującego wskazuje, że są one powierzchowne, nie zawierają dowodów potwierdzających w sposób niebudzący wątpliwości, że instalacja w Gryficach nie ma wystarczających mocy przerobowych, aby unieszkodliwiać odpady będące przedmiotem zamówienia, a zatem, że zachodzi wyjątek, o którym mowa w art. 20 ust. 6 ustawy o odpadach” oraz „W szczególności wskazania wymaga, że skoro według określonej w art. 20 ustawy o odpadach hierarchii sposobów postępowania z odpadami, wyjątek od zasady, że unieszkodliwianie odpadów winno się odbywać w miejscu ich wytworzenia, a w dalszej kolejności na terenie województwa, gdzie zostały wytworzone, zawarty w art. 20 ust. 6 ustawy o odpadach wyjątek, dla jego zastosowania wymaga wykazania braku mocy przerobowych instalacji położonej na terenie województwa zachodniopomorskiego w sposób niebudzący wątpliwości. Nie może być on jedynie wywiedziony z ogólnikowych, niepotwierdzonych, stwierdzeń wykonawcy, który przewidział unieszkodliwianie odpadów na terenie innego województwa oraz z przywołanych w wyjaśnieniach wybranych też orzeczeń wydanych w innych okolicznościach sprawy”.

W ocenie Zamawiającego przedstawione w wyjaśnieniach dowody przedłożone przez Wykonawcę w celu wykazania, że spalarnia w Gryficach nie posiada wolnych mocy przerobowych nie są wystarczające i jednoznaczne. Zamawiający po zapoznaniu się z przedłożonymi dokumentami doszedł do przekonania, że Wykonawca nie wykazał faktu uprawnienia w świetle art. 20 ust. 6 ustawy o odpadach, do zagospodarowania odpadów na terenie innego województwa, w tym przypadku - na terenie województwa lubuskiego. Jak już wskazano powyżej, to Wykonawca, który składa ofertę, powołując się na wyjątek od zasady określonej w art. 20 ust. 3 i 4 ustawy o odpadach, powinien wykazać przesłanki do zastosowania tego wyjątku. Nieodzownym jest, w ocenie Zamawiającego, aby taki wykonawca przedstawił aktualne dane odnoszące się do czasookresu realizacji zamówienia, a nie dane historyczne. Wykonawca nie uczynił zadość temu obowiązkowi. Przedstawiona przez Wykonawcę informacja z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego została wydana w dniu 25 stycznia 2022 r. i dotyczy okresów wcześniejszych. Zamawiający prowadzi postępowanie w grudniu 2024 roku, zatem należy przyjąć, iż nie ma ona żadnego odniesienia do obecnej sytuacji odnośnie mocy przerobowych spalarni w Gryficach.

Wskazana przez Wykonawcę w wyjaśnieniach ogólnikowa argumentacja odnośnie wszczętych przez SPZZOZ Gryfice postępowań w ocenie Zamawiającego nie wskazuje jednoznacznie na brak mocy przerobowych spalarni. SPZZOZ w Gryficach wszczął postępowania w celu zapewnienia ciągłości usług na wypadek planowanych przestojów instalacji termicznego unieszkodliwiania odpadów, nieprzewidzianych awarii instalacji termicznego unieszkodliwiania odpadów oraz w przypadku wystąpienia braku mocy przerobowych. Na tej

podstawie nie można jednoznacznie wnioskować, iż spalarnia nie posiada mocy przerobowych. Podobne stanowisko przyjęła Izba w cytowanym już wcześniej wyroku KIO 3782/23 z dnia 9 stycznia 2024 r.

Mając na uwadze opisane powyżej okoliczności faktyczne, wymagania określone w cz. III pkt. 16 SWZ oraz § 3 ust. 8 wzoru umowy, konieczność przestrzegania zasady bliskości, wyrażonej w art. 20 ust. 3 ustawy o odpadach oraz fakt braku jednoznacznego wskazania przez Wykonawcę braku mocy przerobowych dla spalarni w Gryficach należy uznać, iż spalarnia najbliższej położona na terenie województwa zachodniopomorskiego posiada wolne moce przerobowe umożliwiające unieszkodliwienie odpadów, które wytwarzane będą przez Zamawiającego.

Marginalnie zauważyć również należy, iż wykonawca obsługujący przedmiotową spalarnię w Gryficach również złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu, co wskazuje, iż uznaje się on za gotowego do realizacji niniejszego zamówienia.

Stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 2) Ustawy o odpadach zakazuje się unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych poza obszarem województwa, w którym zostały wytworzone. Zakaz ten określany jest w doktrynie i praktyce jako „zasada bliskości”. Wyjątek od powyższej zasady przewidziano w art. 20 w ust. 5 i 6 ustawy o odpadach. Zgodnie z art. 20 ust. 5 ustawy o odpadach, komunalne osady ściekowe mogą być stosowane na obszarze województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone, jeżeli odległość od miejsca wytwarzania odpadów do miejsca stosowania położonego na obszarze innego województwa jest mniejsza niż odległość do miejsca stosowania położonego na obszarze tego samego województwa. Natomiast zgodnie z art. 20 ust. 6 ustawy o odpadach, w przypadku unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych, przepis ust. 5 stosuje się odpowiednio. Dopuszcza się zatem unieszkodliwienie zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych na obszarze województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone, w najbliższej położonej instalacji, w przypadku braku instalacji do unieszkodliwiania tych odpadów na obszarze danego województwa lub gdy istniejące instalacje nie mają wolnych mocy przerobowych.

Na podstawie tych regulacji należy wywnioskować, iż zasada bliskości jest jedną z najważniejszych zasad gospodarki odpadami. Jasnym jest dla Zamawiającego, iż jej wprowadzenie miało na celu ograniczenie zagrożeń epidemiologicznych, wynikających z transportu odpadów na długie dystanse. Regulacja art. 20 ust. 3 Ustawy o odpadach implementuje do polskiego porządku prawnego art. 16 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy (Dz.U.U.E.L.2008.312.3). Zamawiający zawarł wyraźne wymagania w cz. III pkt. 16 SWZ oraz § 3 ust. 8 wzoru umowy, z których jasno wynikało, iż należy zachować zasadę bliskości, o której mowa w art. 20 ust. 3 ustawy o odpadach.

Zamawiający w świetle uzyskanych informacji i dokumentów, zmuszony był odrzucić ofertę Wykonawcy zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Przywołany przepis stanowi, iż Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Niezgodność polega na braku zachowania zasady bliskości wynikającej z art. 20 ust 3 ustawy o odpadach, którą Zamawiający jasno opisał w SWZ. Odrzucony wykonawca zaoferował unieszkodliwienie odpadów medycznych w instalacji innej, aniżeli położona w tym samym województwie, co miejsce wytwarzania odpadów. Jednocześnie według oceny

Zamawiającego, Wykonawca nie wykazał jednoznacznie istnienia przesłanek dla odstąpienia od stosowania zasady bliskości, przewidzianych w art. 20 ust. 5 i 6 ustawy o odpadach.

Prezes Zarządu

/podpis na oryginale/

Iwona Andrzejczyk -Szawerdo