



LAS-148/1-PN/50-2024.BS

Rybnik, dnia 18.10.2024 r.

**Do Wykonawców uczestniczących
w postępowaniu o udzielenie zamówienia**

WYJAŚNIENIE - MODYFIKACJA 1

W PRZETARGU NIEOGRANICZONYM NA:

Dostawy produktów leczniczych, w tym stosowanych w programach leczniczych i chemioterapii
(zamówienie nr **LAS-148-PN/50-2024.BS**)
ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
z dnia 09.10.2024 r., nr 2024/S 197-609836

W związku z wniesionymi zapytaniami, zamawiający udziela poniższych odpowiedzi.

Pytanie 1: „pytanie do Pakietu 6:

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania doxorubicyny liposomalnej pegylowanej w dwóch dostępnych na rynku dawkach, tj.: 20mg/10ml oraz 50mg/25ml? Obydwie dawki są zawarte w obwieszczeniu Ministra Zdrowia (z nową objętością 50mg/25ml od dnia z dnia 17.06.2024 oraz refundacją od dnia 01.07.2024). Umożliwienie równoległego dostarczania obydwu dawek wpłynie pozytywnie na możliwość przygotowywania dokładniejszej ilości zaadministrowanej substancji oraz na mniejsze ilości pozostałej i niezużytej substancji czynnej, która nie podlega refundacji. Zamawiający, jako podmiot świadczący pomoc medyczną finansowaną ze środków publicznych, zobowiązany jest do racjonalnego z punktu widzenia terapeutycznego i funkcjonalnego wyboru przedmiotu zamówienia, a także zgodnego z prawem (w tym stosownych ustaw) gospodarowania powierzonymi mu środkami publicznymi. Proponowane rozwiązanie wpłynie na obniżenie kosztów Szpitala związanych z podawaniem powyższego leku. Wnosimy tym samym o możliwość dokonania wyceny asortymentu z przeliczeniem ceny jednostkowej netto za 1mg oferowanego produktu. W przypadku wyrażenia zgody na powyższe, zwracamy się z prośbą o podanie w jaki sposób dokonać przeliczeń oferowanych ilości oraz ceny jednostkowej w formularzu cenowym.”

Odpowiedź 1: Zamawiający wyraża zgodę na powyższe, dopuszcza możliwość dokonania wyceny asortymentu z przeliczeniem ceny jednostkowej netto za 1 mg oferowanego produktu, czyli łącznie za 1600 mg, z podaniem ceny jednostkowej do 4 miejsc po przecinku oraz wskazaniem w kolumnie „Nazwa handlowa, wytwórca, postać i dawka leku, kod EAN” wszystkich dostępnych dawek *Doxorubicinum liposomanum pegylatum*. Zamawiający będzie dokonywał zakupu produktów w odpowiedniej dawce w zależności od bieżących potrzeb.

W przypadku zaoferowania asortymentu dopuszczonego niniejszym wyjaśnieniem - modyfikacją należy w formularzu cenowym nanieść stosownie skorygowane zapisy tak, by nie było wątpliwości, co zaoferowano.

Pytanie 2: „Dotyczy par 2 ust 2 wzoru umowy

Zamawiający w paragrafie 2 ust 2 umowy wskazał, iż:

„Wykonawca zobowiązuje się do realizacji dostaw określonych w ust. 1 w dniach od poniedziałku do piątku w godzinach od 7.00 do 12.00. Jeżeli dostawa wypada w dniu wolnym od pracy dla

Telefony:

Kancelaria: 32 429-12-90

Główny Księgowy: 32 429-12-99

Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia: 32 429-12-88

Sekretariat: 32 429-12-54

Dział Organizacyjny: 32 429-26-19

Fax: 32 422-82-72

BNP Paribas Bank Polska S.A. 38 1600 1055 1833 4024 4000 0001

Zamawiającego lub poza godzinami pracy Apteki Szpitalnej to nastąpi ona w pierwszym dniu roboczym po wyznaczonym terminie.”

W nawiązaniu do powyższego czy Zamawiający wyrazi zgodę na o wydłużenie godzin dostaw do 14:00 z powodów logistycznych?”

Odpowiedź 2: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian do projektowanych postanowień umowy.

Pytanie 3: „Dotyczy § 1 ust. 6 pkt. c wzoru umowy, Rozdz. IV pkt. 8 SWZ oraz Pkt. 5 Formularza ofertowego - termin ważności

Czy Zamawiający zgodzi się na skrócenie minimalnego terminu ważności dostarczanych produktów leczniczych **do 6 miesięcy dla pakietu nr 4?**

Biorąc pod uwagę fakt, że Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywnie, zgodne z bieżącym zapotrzebowaniem i Szpital nie buduje sobie zapasów, 6 miesięczny termin ważności wydaje się być wystarczający.

Jeśli nie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na możliwość dostarczenia produktów z terminem ważności krótszym niż wymagany za uprzednią zgodą Zamawiającego?”

Odpowiedź 3: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian.

Pytanie 4: „Do §1 ust. 5 pkt 5.1 - 5.3 projektowanych postanowień umowy: Czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy i braku możliwości dostarczenia zamiennika produktu w cenie przetargowej (bo np. będzie to groziło rażąco stratą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę?”

Odpowiedź 4: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian do projektowanych postanowień umowy.

Pytanie 5: „Do §1 ust. 6 lit c) projektowanych postanowień umowy prosimy o dodanie słów: "Dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego."”

Odpowiedź 5: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian do projektowanych postanowień umowy.

Pytanie 6: „Do §2 ust. 2 projektowanych postanowień umowy: Prosimy o wydłużenie terminu realizacji dostawy w dni robocze do godziny 13.00. Przedział czasowy podany w dokumentacji, jest tak krótki, że uniemożliwia połączenie transportu dla Zamawiającego z innymi dokonywanymi tego dnia i wymusza będzie na Wykonawcach organizowania osobnego transportu dedykowanego. W pierwszej kolejności zwracamy uwagę, że konsolidacja dostaw pozwala na połączenie wielu mniejszych przesyłek w jedną większą. Dzięki temu koszty transportu są znacznie niższe. Współdzielenie kosztów z innymi odbiorcami oznacza, że każdy płaci tylko ułamek całkowitych wydatków, co redukuje indywidualne koszty wysyłki. Jednym słowem, Zamawiający podejmując decyzję o przedziale czasowym, w którym gotowy będzie do odbierania przesyłek, wybiera jednocześnie jakiej wysokości koszt przesyłki wliczony zostanie w złożone mu oferty. Łączenie dostaw ma równie doniosłe znaczenie z perspektywy środowiskowej. Dzięki optymalizacji tras potrzebnych jest mniej środków transportu, co prowadzi do mniejszego zużycia paliwa i emisji gazów cieplarnianych. Ekologiczne rozwiązania logistyczne oparte na efektywności energetycznej zmniejszają zatem negatywny wpływ transportu na środowisko i przyczyniają się do zrównoważonego rozwoju”

Odpowiedź 6: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian do projektowanych postanowień umowy.

Pytanie 7: „Do §5 ust. 1 projektowanych postanowień umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postanowień umowy §5 ust. 1 projektu umowy w taki sposób, aby kara umowna zastrzeżona na wypadek opóźnienia w realizacji zamówienia była wyłącznie proporcjonalna do wartości pozycji (części) zamówienia zrealizowanej z opóźnieniem - bez minimalnej, sztywnej kary, tj. 200 zł - i wynosiła 1% od wartości tej pozycji (części), za każdy dzień opóźnienia? Wskazujemy przy tym, że wysokość ww. kar

umownych możliwych do naliczenia przez Zamawiającego (zawsze minimum 200 zł) nie zostaje uzależniona ani od realnej wartości niezrealizowanej terminowo pozycji zamówienia, czy od poniesionej przez Zamawiającego szkody, ani też od żadnych innych obiektywnych czynników. W konsekwencji, taki sposób naliczania budzi zastrzeżenia wykonawcy z uwagi na fakt, iż może być on dotknięty sankcją nieważności na podstawie art. 353¹ Kodeksu cywilnego - ze względu na sprzeczność z naturą stosunku zobowiązaniowego. Reasumując, ww. sankcje wynikające z proponowanej treści umowy nie spełniają zasadniczego celu, dla którego są wprowadzane i uwzględniają jedynie represyjną funkcję kary umownej. Mając na uwadze powyższe, wykonawca wnosi o zmianę wspomnianego zapisu, aby był on zgodny z reżimem prawa cywilnego.”

Odpowiedź 7: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian do projektowanych postanowień umowy.

Pytanie 8: „Do §7 oraz §10 ust. 2 lit. d) projektowanych postanowień umowy: Prosimy o modyfikację treści §7 oraz §10 ust. 2 lit. d) (który również de facto zastrzega opcję) wzoru umowy poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający dopuszcza zrealizować w ramach prawa opcji. Jako przykładowe rozwiązania wskazujemy na możliwość dokonania zastrzeżenia ogólnego odnoszącego się do wszystkich pozycji, np. poprzez podanie, że całkowita ilość przedmiotu zamówienia, określona dla każdej z pozycji, zamówiona i dostarczona w ramach opcji nie przekroczy 30% wartości tej pozycji, lub zastrzeżenia szczegółowego poprzez dodanie w tabeli asortymentowej nowej kolumny zawierającej ilości opcji odrębnie dla każdego produktu. Aktualna treść §7 oraz §10 ust. 2 lit. d) jest na tyle ogólna i nieprecyzyjna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych a w konsekwencji nie są również w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

W wyroku z dnia 17 listopada 2023 roku (sygn. akt: KIO 3212/23) KIO uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu na dostawy produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych, dotyczące analogicznych zapisów umownych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4, art. 441 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.) i nakazała Zamawiającemu zmianę postanowienia wzoru umowy, dotyczącego opcji, poprzez zrozumiałe, precyzyjne i jednoznaczne określenie w zakresie każdego produktu leczniczego wymienionego SWZ liczby (ilości) produktu leczniczego, do której zamawiający może zwiększyć zakres zamówienia. W wyroku tym KIO stwierdziła, że Zamawiający ma bezwzględny obowiązek w sposób precyzyjny, zrozumiały oraz jednoznaczny wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której może zwiększyć zakres zamówienia w ramach prawa opcji, co wynika z art. 441 ust. 1 PZP.

Izba uznała, że chociaż Zamawiający rzeczywiście dysponuje ograniczonymi możliwościami w zakresie precyzyjnego określenia zapotrzebowania na poszczególne produkty, a rodzaj i ilość towarów koniecznych do prawidłowego udzielania świadczeń zdrowotnych są uzależnione od różnych okoliczności, to ich zaistnienie nie ma wpływu na postanowienia umowne, wprowadzone przez Zamawiającego, które naruszają art. 99 ust. 1 PZP, art. 433 pkt 4 PZP oraz art. 441 ust. 1 PZP. Izba potwierdziła również, że norma wynikająca z treści art. 441 ust. 1 PZP, która określa zasady korzystania z prawa opcji, nakazująca opisywać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych oraz jednoznacznych postanowień, a także spełniać wszystkie zawarte w nim przesłanki, ma charakter bezwzględnie obowiązujący. Izba zauważyła przy tym, że żadne inne przepisy PZP nie ograniczają, ani nie wyłączają zastosowania tej normy w przypadkach wystąpienia okoliczności mających wpływ na rodzaj i ilość towarów stanowiących zapotrzebowanie podmiotów udzielających świadczenia zdrowotne. Dlatego też, wszelkie okoliczności, które powodują, że Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć, ile dokładnie poszczególnych produktów będzie potrzebował, nie mogą powodować, że opis przedmiotu zamówienia będzie niezgodny z bezwzględnie obowiązującą normą z art. 99 ust. 1 PZP.

KIO doszła do wniosku, że sformułowanie „zakres zamówienia” należy rozumieć jako „pojedyncze świadczenie”, nie zaś jako „ogólne świadczenie”, obejmujące wszystkie produkty, które wykonawca zobowiązany jest sprzedać zamawiającemu w danej części (pakiecie) zamówienia. Izba wskazała także, że w przypadku zamówienia udzielanego w częściach, każda z części zamówienia stanowi odrębne zamówienie. KIO stwierdziła zatem, że treść art. 433 pkt 4 PZP, nakazującą określenie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia należy odnieść do każdej pojedynczej pozycji asortymentowej, czyli do każdego zamawianego produktu, stanowiącego świadczenie zgodnie z treścią art. 433 pkt 4 PZP. Takie same wnioski dotyczą art. 441 ust. 1 PZP oraz wskazania w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilości, która może zostać zwiększona.

Doniosłość wyżej wskazanego orzeczenia i zawartej w nim wykładni potwierdza fakt, że Prezes Urzędu Zamówień Publicznych postanowił wpisać je na listę klauzul abuzywnych prowadzoną na podstawie art. art. 469 pkt 8) pzp prowadzoną pod adresem <https://www.gov.pl/web/uzp/wyroki-kio-w-ktorych-izba-stwierdzila-naruszenie-art-433-pzp>.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający decydując się na zaniechanie sprecyzowania zastrzeżonego w §7 oraz §10 ust. 2 lit. d) prawa opcji naraża je na unieważnienie na podstawie art. 441 ust. 2 PZP, tym samym świadomie ryzykując ewentualnością doprowadzenia do sporu sądowego na tle stosowania przedmiotowej klauzuli w trakcie próby jej wprowadzenia w życie.”

Odpowiedź 8: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian do projektowanych postanowień umowy.

Pytanie 9: „Do §10 ust. 4 projektowanych postanowień umowy: Prosimy zmianę brzmienia §10 ust. 4 projektowanych postanowień umowy poprzez wykreślenie słów: „...nie wymaga aneksu do umowy, a jedynie korekty dokumentu rozliczeniowego w rozumieniu prawa podatkowego.” oraz dodanie w to miejsce zdania: „...może zostać dokonana wyłącznie w drodze porozumienia stron, po uprzedniej pisemnej zgodzie Wykonawcy oraz o ile nie będzie naruszała równowagi ekonomicznej umowy w szczególności skutkując rażąco stratą po stronie Wykonawcy.””

Odpowiedź 9: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian do projektowanych postanowień umowy.

Pytanie 10: „Do §11 ust. 4 projektowanych postanowień umowy: Prosimy o wykreślenie zapisów §11 ust. 4 projektowanych postanowień umowy jako niezgodnych z normami współżycia społecznego i będących nadużyciem prawa ze strony Zamawiającego, a co za tym idzie nie zasługujących na ochronę prawną. Wyjaśniamy, że rolą kar w zamówieniach publicznych jest ochrona interesów Zamawiającego w zakresie prawidłowych i terminowych dostaw przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie może zastrzegać kar umownych za realizację uprawnień podmiotowych wykonawcy jak również nie związanych z realizacją przedmiotu zamówienia. Za takim rozumieniem przepisów przemawiają ostatnie orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej o sygnaturach: KIO 2397/13 i KIO 487/14.”

Odpowiedź 10: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian do projektowanych postanowień umowy.

Pozostałe warunki zamówienia nie ulegają zmianie, aktualny pozostaje termin składania ofert wyznaczony do dnia 24.10.2024 r. do godziny 10.00 oraz termin otwarcia ofert: w tym samym dniu o godzinie 10.30.