



WP.3211.20.2025 – odp. 2

Opole, 25.04.2025 r.

PISMO DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW POBIERAJĄCYCH SPECYFIKACJĘ WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu, w odpowiedzi na pytania zadane przez wykonawcę do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Rozbudowa skrzyżowania w ciągu drogi wojewódzkiej nr 426 w miejscowości Strzelce Opolskie**” wyjaśnia poniżej:

Pytanie nr 1:

Zwracamy się z prośbą o zmianę w §4 ust. 7 pkt 1 w ten sposób, że określony tam termin zmieni się z „21 dni” na „5 dni”. Wykonawca wskazuje, że w przypadku, gdy Zamawiający otrzyma stosowną informację (o zawieszeniu dofinansowania przez dysponenta środków finansowych) powinien niezwłocznie (a już na pewno nie później niż w terminie 5 dni) poinformować o tym fakcie Wykonawcę. Brak jest podstaw, aby wydłużać przekazanie takich informacji do 21 dni – zwłaszcza, że informacje te wpływają na przepływy Wykonawcy związane z realizacją przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 2:

Zwracamy się z prośbą o zmianę w §4 ust. 7 pkt 2 w ten sposób, że otrzyma następujące, nowe brzmienie:

„2. Zamawiający może zawiesić wykonywanie umowy na wskazany okres, nie dłuższy niż 14 dni; po upływie 21 dni zawieszenia wykonywania umowy Wykonawca może odstąpić od umowy z winy Zamawiającego zawiadamiając o tym Zamawiającego z 14-dniowym wyprzedzeniem. Okres zawieszenia wykonywania umowy zostanie wskazany przez Zamawiającego w protokole z inwentaryzacji robót lub w terminie późniejszym, w formie pisemnej pod rygorem nieważności.”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 3:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany terminu określonego w §4 ust. 8 w ten sposób, aby termin 4 miesięcy liczony był od dnia protokolarnego przekazania terenu budowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 4:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o dodanie w §4 nowego ust. 11 o następującej treści: „11. Zmiana terminu, określonego w ust. 8 powyżej, może nastąpić w przypadku wystąpienia niesprzyjających warunków pogodowych, mających wpływ na wykonywanie robót wymagających pracy żurawia wieżowego lub dla robót zewnętrznych, pod warunkiem złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o wstrzymaniu prac z tego powodu i po poinformowaniu Zamawiającego w dniu ustania przyczyny o ilości dni wstrzymania prac z opisanych poniżej przyczyn, to jest, gdy: (i) przez więcej niż 2 (dwa) kolejne dni robocze temperatura powietrza wynosi poniżej - 1° C (minus jeden) o godz. 8:00 (ósmej) rano, co zostanie potwierdzone przez Kierownika Budowy odpowiednim wpisem w dzienniku budowy oraz potwierdzone na żądanie Inwestora przez wyznaczonego przez niego inspektora nadzoru, lub (ii) prędkość wiatru wynosi powyżej 8 m/s (osiem) przez więcej niż 2 (dwa) dni robocze - chyba że producent żurawia określił w dokumentacji inne dopuszczalne prędkości wiatru i jego porywów.”. Wykonawca wskazuje, że wystąpienie okoliczności opisanych powyżej, z powodów technologicznych uniemożliwia prawidłowe wykonanie prac, a w konsekwencji, okoliczności te powinny znaleźć odzwierciedlenie w zapisach umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 5:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę §5 ust. 1.1. lit. a) w ten sposób, że wprowadzony zostanie możliwość alternatywnego przedstawienia wykazu faktur + potwierdzenia dokonania opłat lub oświadczeń podwykonawców stwierdzających, że wszelkie wymagalne należności ze strony Wykonawcy zostały na dzień wystawienia w pełni wykonane. Wykonawca wskazuje, że konieczność przedstawienia obu mija się z celem jakiego służy wprowadzony zapis. Wykonawca winien móc zamiennie – wedle uznania potwierdzić fakt dokonania zapłaty wymagalnego wynagrodzenia na rzecz podwykonawców. Analogicznie w lit. b).

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 6:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o dodanie w §7 ust. 3 nowych punktów, zgodnie z poniższym:

- „6) zapewnienie nadzoru inwestorskiego i autorskiego oraz koordynacji międzybranżowej (o ile dotyczy),*
- 7) udzielanie odpowiedzi na pytania Wykonawcy (niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie do 3 dni) dotyczące kwestii projektowych i materiałowych,*
- 8) zapłata Wykonawcy wynagrodzenia za wykonane roboty, zgodnie z postanowieniami Umowy,*
- 9) współdziałanie z Wykonawcą w zakresie niezbędnym do prawidłowej i terminowej realizacji przedmiotu umowy,*
- 10) nieodpłatnego udostępnienia Wykonawcy pasa drogowego w celu prowadzenie robót budowlanych związanych z jego remontem, zgodnie z postanowieniami niniejszej umowy”.*

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 7:

Zwracamy się z prośbą o usunięcie w §7 ust. 5 pkt 14) sformułowania „niezależnie od przyczyn ich powstania”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 8:

Zwracamy się z prośbą o zmianę w §10 ust. 10 w ten sposób, że Inżynier Rezydent będzie mógł polecić „alternatywnie” każdą z tych czynności, poprzez dodanie na końcu każdego z punktów sformułowania „lub/albo”. Wykonawca wskazuje, że obecna forma zapisu stanowi nadmierne ryzyko dla Wykonawcy, albowiem powoduje uprawnienie do kumulatywnego skorzystania z uprawnień opisanych w ust. 10, zaś dla Wykonawcy stanowi to nienormatywne ryzyko – którego nie sposób uzasadnić. Ponadto użycie zapisów w takiej formie narusza podstawową zasadę wynikającą z przepisów PZP – zasadę równego traktowania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 9:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość skrócenia okresu na zgłoszenie sprzeciwu, opisanego w §11 ust. 1 z „30 dni” na „7/14 dni”? Wykonawca wskazuje, że przy krótkim okresie realizacji, oczekiwania na akceptację 30 dni stanowić będzie nadmierne ryzyko dla Wykonawcy, a w konsekwencji spowoduje praktycznie

niemożliwość realizacji prac przy pomocy podwykonawców/dalszych podwykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 10:

Zwracamy się z prośbą o zwiększenie wartości procentowej, określonej w §11 ust. 25 z „5%” na co najmniej „10%”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 11:

Zwracamy się z prośbą wprowadzenie ograniczenia w §13 ust. 1 pkt 2 w zakresie zmniejszenia lub zaniechania części robót w ten sposób, że zmniejszenie lub zaniechanie nie może przekraczać kwoty 5% wynagrodzenia umownego, a nadto powinno uprzednio zostać szczegółowo uzasadnione w kontekście celu Inwestycji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 12:

Zwracamy się z prośbą o wyraźne doprecyzowanie, że udzielona w §17 ust. 1 gwarancji dotyczy wykonanych robót budowlanych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 13:

Zwracamy się z prośbą o zmianę w §19 w ten sposób, że każdorazowo w tym paragrafie słowa: „brutto” zostaną zamienione słowem „netto”. Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest zasada równego traktowania, wynikająca z unormowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zastrzeżenie naliczania kar umownych od wartości brutto powoduje nierówne traktowanie wykonawców, ponieważ w przypadku wykonawców zagranicznych kara będzie obliczana od wartości niższej, ponieważ podatek VAT jest doliczany wtedy wyłącznie w celu dokonania oceny ofert. Podobna sytuacja miałaby miejsce w przypadku Wykonawcy zwolnionego z podatku VAT. W celu zachowania zasady równego traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasadnym jest naliczanie kar umownych od wartości netto.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 14:

Czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie wymiaru kary, określonej w §19 ust. 1 pkt 2) z 0,1% na „0,01%”? Wykonawca uzasadnia wniosek zasadą miarkowania kar umownych oraz równości stron wynikającą z PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 15:

Zwracamy się z prośbą o zmianę w §19 ust. 4 w ten sposób, że otrzyma następujące, nowe brzmienie: *„Jeżeli naliczone kary umowne określone w ust. 1 i 2 niniejszego paragrafu nie pokryją w całości szkód (strat, z wyłączeniem *lucrum cessans*) poniesionych przez Stronę, Strony mogą żądać, na zasadach ogólnych, odszkodowania uzupełniającego, przenoszącego wysokość zastrzeżonych kar umownych, do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody”*. Wykonawca wskazuje, że niniejszy wniosek jest konieczny z uwagi na konieczność zachowania zasady równowagi stron umowy, a mianowicie, skoro umowa przewiduje możliwość obustronnego naliczenia kar umownych, wówczas każda ze stron winna móc dochodzić odszkodowania uzupełniającego. Zastrzeżenie takiego uprawnienia wyłącznie dla Zamawiającego stanowi rażące naruszenie zasady równowagi stron, z czym nie sposób się zgodzić. Powyższy zapis wyłącza również zastosowanie *lucrum cessans*, a to z uwagi na fakt, że zastosowanie *lucrum* może powodować powstanie nadmiernych kosztów, a ponadto jest sprzeczne z zasadą minimalizacji szkody.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 16:

Zwracamy się z prośbą o usunięcie postanowienia §19 ust. 6 umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 17:

Zwracamy się z prośbą o zmianę w §23 ust. 1 lit. a) w ten sposób, że doprecyzowane będzie, iż administratorami danych osobowych będą obie strony. Nie sposób przyjąć stanowiska, że wyłącznym administratorem będzie Zamawiający.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi podstaw do modyfikacji treści klauzuli informacyjnej zamieszczonej w projekcie umowy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian. Klauzula informacyjna ZDW, zamieszczana w projekcie umowy zawiera podstawy prawne właściwe dla Zarządu Dróg Wojewódzkich, a także wskazuje kategorie osób i kategorie danych osobowych tych osób, dla których ZDW będzie administratorem danych w związku z realizacją tej konkretnej umowy.

ZDW jako podmiot publiczny będzie co do zasady korzystać z innych podstaw prawnych określonych w RODO niż podmiot prywatny.

W §23 ust. 3 znajduje się zapis, który wskazuje, że Wykonawca będzie odrębnym Administratorem Danych Osobowych w odniesieniu do danych osobowych niezbędnych dla realizacji przedmiotu umowy, a udostępnionych mu przez Zamawiającego. Analogicznie będzie to dotyczyć danych osobowych pozyskanych przez Wykonawcę we własnym zakresie. Wykonawca jako odrębny Administrator Danych Osobowych uwzględniając charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie i wadze zagrożenia, zobowiązany jest wdrożyć odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, aby przetwarzanie odbywało się zgodnie z rozporządzeniem ogólnym o ochronie danych (RODO). Jeżeli uzna to za konieczne ma możliwość zrealizowania obowiązku informacyjnego z art. 13 RODO we własnym imieniu podczas zawierania umowy.

Pytanie nr 18:

Zwracamy się z prośbą o zmianę w §24 ust. 1 w ten sposób, że zostanie wprowadzony rygor konieczności uprzedniego wezwania, w formie pisemnej pod rygorem nieważności, Wykonawcy do spełnienia każdego z obowiązków, których niewykonanie sankcjonuje możliwość odstąpienia od umowy z wyznaczeniem dodatkowego terminu, nie krótszego niż 5 dni. Wykonawca wskazuje, że reżim możliwości odstąpienia od umowy winien spełnić się wyłącznie w przypadku uprzedniego wezwania skierowanego do Wykonawcy. Możliwość odstąpienia od umowy winna być ostatecznością.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 19:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o dodanie w §24 nowego ustępu 4 o następującej treści: „4. Wykonawcy przysługuje prawo do odstąpienia od niniejszej umowy, prócz przypadków wprost określonych w pozostałych postanowieniach niniejszej umowy lub w przepisach powszechnie obowiązującego prawa, w następujących sytuacjach:

- 1) Zamawiający nie udostępnił Wykonawcy terenu budowy w terminie wskazanym w §3 ust. 1 umowy,
- 2) Zamawiający nie przystępuje do odbiorów określonych w umowie,
- 3) Zamawiający nie realizuje obowiązków, określonych w §7 ust. 3 umowy,
- 4) Zamawiający opóźnia się z płatnością wynagrodzenia Wykonawcy powyżej 7 dni.”.

Wykonawca wskazuje, że zastrzeżenie w umowie możliwości odstąpienia od niej wyłącznie dla Zamawiającego narusza podstawową zasadę wynikającą z PZP – zasadę równowagi stron oraz proporcjonalności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

W związku z udzielonymi odpowiedziami zamawiający **przedłuża termin składania ofert** do dnia **06.05.2025 r.** do godz. **09:00**. Otwarcie ofert odbędzie się dnia **06.05.2025 r.** o godz. **09:30**.

W związku z przedłużeniem terminu składania ofert zamawiający zmienia zapisy:

1) w specyfikacji warunków zamówienia:

a) w punkcie 15:

z:

„TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ.

Wykonawca jest związany ofertą od dnia terminu składania ofert do dnia 27.05.2025 r. (włącznie).”,

na:

„TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ.

Wykonawca jest związany ofertą od dnia terminu składania ofert **do dnia 04.06.2025 r.** (włącznie).”,

b) w punkcie 18.1:

z:

„Ofertę należy składać **za pośrednictwem Platformy zakupowej:**

<https://platformazakupowa.pl> lub poprzez profil nabywcy:

https://platformazakupowa.pl/pn/zdw_opole w terminie **do dnia 28.04.2025 r.** do godz. **10:00**.”,

na:

„Ofertę należy składać **za pośrednictwem Platformy zakupowej:**

<https://platformazakupowa.pl> lub poprzez profil nabywcy:

https://platformazakupowa.pl/pn/zdw_opole w terminie **do dnia 06.05.2025 r.** do godz. **09:00**.”,

c) w punkcie 19.1:

z:

„Otwarcie ofert odbędzie się **dnia 28.04.2025 r. o godz. 10:30** w Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Opolu, ul. Oleska 127 **za pośrednictwem Platformy zakupowej:**

<https://platformazakupowa.pl> poprzez odszyfrowanie i otwarcie ofert.”,

na:

„Otwarcie ofert odbędzie się **dnia 06.05.2025 r. o godz. 09:30** w Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Opolu, ul. Oleska 127 **za pośrednictwem Platformy zakupowej:**

<https://platformazakupowa.pl> poprzez odszyfrowanie i otwarcie ofert.”,

2) w ogłoszeniu o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych:

a) w sekcji 8.1. Termin składania ofert

z:

„2025-04-28 10:00”,

na:
„2025-05-06 09:00”,

b) w sekcji 8.3. Termin otwarcia ofert:

z:
„2025-04-28 10:30”,

na:
„2025-05-06 09:30”,

c) w sekcji 8.4. Termin związania ofertą:

z:
„do 2025-05-27”,

na:
„do 2025-06-04”.

W związku z powyższym zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania:

- 1) zmienione i obowiązujące strony nr 26 i 29 SWZ,
- 2) ogłoszenie o zmianie ogłoszenia.

Powyższe odpowiedzi stanowią integralną część specyfikacji warunków zamówienia.

DYREKTOR
Zarządu Dróg Wojewódzkich
w Opolu
Barłomiej Horaczuk