

Gdynia, dnia 8.04. 2025 roku

**Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający

26 Wojskowy Oddział Gospodarczy
ul. Juzistek 2 05-131 Zegrze
zwany w dalszej części odwołania jako „Zamawiający”

Odwołujący:

Omerto Sp. z o.o.
ul. Plac Kaszubski 8/205
81-350 Gdynia
tel.793-111-892
e-mail przetargi@omerto.pl

Zwany w dalszej części odwołania jako „Odwołujący”

Dotyczy: „Utrzymanie w ciągłym ruchu urządzeń, sieci wodociągowych, stacji uzdatniania wody oraz sieci kanalizacyjnych, oczyszczalni ścieków, kolektorów odpływowych z odcinkiem rowu melioracyjnego na terenie kompleksu wojskowego Celestynów” nr sprawy: ZP/7/2024.

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 2 pkt. 6) w związku z art. 182 ust. 1 pkt. 2) i art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019, poz. 1843), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Odwołujący wnosi odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Utrzymanie w ciągłym ruchu urządzeń, sieci wodociągowych, stacji uzdatniania wody oraz sieci kanalizacyjnych, oczyszczalni ścieków, kolektorów odpływowych z odcinkiem rowu melioracyjnego na terenie kompleksu wojskowego Celestynów”, prowadzonym przez Zamawiającego.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. **art. 224 ust 1 w związku z art. 224 ust. 3 pkt 4) poprzez niewezwanie do wyjaśnień w zakresie RNC w odniesieniu do zaproponowanej stawki godzinowej przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno-Ściekowej GEA- NOVA SP. Z.O O ul. Leśna 1 , 05-860 Płochocin.**

2. art. 226 ust. 1 pkt 4) i 8) pzp w związku z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. (Dz.U. 2024 poz. 1362) poprzez **zaniechanie odrzucenia oferty Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno-Ściekowej GEA-NOVA SP. Z.O O ul. Leśna 1 , 05-860 Płochocin** mimo, iż wykonawca zaoferował stawkę 1 roboczogodziny niezgodną z obowiązującymi przepisami a w konsekwencji cena tego wykonawcy jest ceną rażąco niską;
3. naruszenie art. 128 ust. 1 pzp w związku z par. 9 ust. 1 pkt 2) Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415) poprzez brak wezwania do przedłożenia prawidłowych i spełniających wymogi ww. rozporządzenia podmiotowych środków dowodowych w postaci dowodów określających, czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie

Powyższe naruszenia ustawy mają istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tym samym zachodzą przesłanki określone w przepisie art. 156 ust. 2 ustawy Pzp.

Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia został bezwzględnie naruszony przez Zamawiającego, ponieważ oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno-Ściekowej **GEA- NOVA SP. Z.O O ul. Leśna 1 , 05-860 Płochocin** powinna zostać odrzucona w przedmiotowym postępowaniu, na skutek okoliczności wskazanych poniżej.

W konsekwencji, istnieje możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego, a co za tym ma on interes we wniesieniu odwołania.

Wskazując na powyższe wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny oferty z uwzględnieniem zarzutów odwołania;
- 3) obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego;

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **„Utrzymanie w ciągłym ruchu urządzeń, sieci wodociągowych, stacji uzdatniania wody oraz sieci kanalizacyjnych, oczyszczalni ścieków, kolektorów odpływowych z odcinkiem rowu melioracyjnego na terenie kompleksu wojskowego Celestynów”** Zamawiający w dniu 3 kwietnia 2025 roku rozstrzygnął postępowanie oraz poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno-Ściekowej **GEA- NOVA SP. Z.O O ul. Leśna 1 , 05-860 Płochocin** Odwołujący nie zgadza się z wynikami oceny ofert i podnosi, co następuje:

I zarzut

art. 224 ust 1 w związku z art. 224 ust. 3 pkt 4) poprzez niewezwanie do wyjaśnień w zakresie RNC w odniesieniu do zaproponowanej stawki godzinowej przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno-Ściekowej **GEA- NOVA SP. Z.O O ul. Leśna 1 , 05-860 Płochocin**

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wyraźnie zaznaczył, iż „**w cenę usług należy wliczyć wszystkie koszty niezbędne do realizacji zamówienia wyszczególnionego w SWZ i jej załącznikach oraz należnych podatków zgodnie z przepisami obowiązującymi na dzień składania ofert.**”

- stawka roboczogodziny brutto musi:

- zawierać wszelkie koszty związane z realizacją zamówienia;

- zostać obliczona z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. 2002 Nr 200 poz. 1679 z późn. zm) oraz Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. (Dz.U. z 2024 r. poz. 1362).

Koszt usługi dotyczącej roboczogodziny pracy 1 pracownika powinien zawierać co najmniej koszt wynagrodzenia netto pracownika, koszty publicznoprawne leżące zarówno po stronie pracodawcy jak i pracownika (np. PPK i inne) oraz podatek VAT. Jak Odwołujący wykazał w piśmie z dnia 04.04.2025r przy stawce 39,36 zł brutto nie możliwości aby zawrzeć te wszystkie koszty bez naruszenia obowiązujących przepisów. W związku z powyższym oferta wybranego Wykonawcy jest niezgodna z treścią Specyfikacji. Odpowiedź Zamawiającego z dnia 07.04.2025r nie przekonała Odwołującego i nie zgadza się z argumentami tam przedstawionymi.

II zarzut

art. 226 ust. 1 pkt 4) i 8) pzp w związku z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. (Dz.U. 2024 poz. 1362) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno-Ściekowej **GEA- NOVA SP. Z.O O ul. Leśna 1, 05-860 Płochocin**. mimo, iż wykonawca zaoferował stawkę 1 roboczogodziny niezgodną z obowiązującymi przepisami, a w konsekwencji cena tego wykonawcy jest ceną rażąco niską;

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wymagał wpisania w formularzu ofertowym wykonanie zamówienia zgodnie z SWZ za cenę roboczogodzinę napraw związanych z przedmiotem zamówienia, których waga w kryterium oceny oferty stanowiła 20%. Jednocześnie Wykonawca Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno-Ściekowej dokonał oświadczenia w ofercie punkt nr 3 „Oświadczam/my, że oferowana cena zawiera wszystkie koszty związane z wykonaniem zamówienia. Podana cena będzie obowiązywać w okresie ważności umowy i nie ulegnie zmianie.”

Niezależnie od tego, pracodawca/zleceniodawca zobowiązany jest do pokrycia tzw „kosztów pracodawcy” czyli części składek na ubezpieczenia społeczne oraz zdrowotne, które zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 266, 321, 568, 695, 875.) finansuje płatnik składek (zleceniodawca/pracodawca). Stopa składki w części finansowanej przez płatnika wynosi:

- ubezpieczenie emerytalne- 9,76%
- ubezpieczenie rentowe 6,5%
- składka wypadkowa(podstawowa) 1,67%

- składka na FP-2,45
- składka na FGŚ- 0,1%

Składki te stanowią łącznie 20,48 % kwoty, jaką należy doliczyć do wynagrodzenia brutto pracownika/zleceniobiorcy. W sytuacji gdy Wykonawca zatrudnia osobę realizującą przedmiot zamówienia w oparciu o umowę zlecenie łączny koszt wynagrodzenia jakie ponosi Wykonawca to 36,75 zł netto/brutto (dla zleceniodawcy/zleceniobiorcy).

Ponadto Wykonawca jako strona świadcząca usługę na rzecz Zamawiającego jest zobowiązana zgodnie z ofertą do odprowadzenia podatku VAT – w tym przypadku w wysokości 23 %. Aby należycie wycenić usługę do wszystkich kosztów jakie ponosi Wykonawca należy dodać należny podatek VAT.(36,75 zł +VAT)

Jak wykazano powyżej zaproponowana przez wybranego Wykonawcę stawka została zaniżona w stosunku do stawki wynikającej z przepisów lub też nie zawiera wszystkich składowych kosztów jakie powinny być uwzględnione przy obliczaniu stawki za roboczogodzinę świadczenia usługi.

Odwołujący stoi na stanowisku, że Zamawiający oceniając ofertę winien mieć wiedzę na temat sposobu wyceny usługi oraz podstawowych kosztów wynikających z jej świadczenia. Ta sama sytuacja dotyczy Wykonawcy, który powinien wziąć pod uwagę wszelkie koszty jakie ponosi realizując zamówienie publiczne. Aprobowanie przez Zamawiającego stawek niższych niż wynikające z obowiązujących przepisów, zaproponowanych przez Wykonawcę w celu uzyskania korzystniejszej punktacji jest czynem naruszającym podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych tj zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady zachowania uczciwej konkurencji. Składając ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcy muszą mieć pewność, że oferty będą oceniane w myśl tych podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych co w tym przypadku nie miało miejsca.

III zarzut

naruszenie art. 128 ust. 1 pzp w związku z par. 9 ust. 1 pkt 2) Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415) poprzez brak wezwania do przedłożenia prawidłowych i spełniających wymogi ww. rozporządzenia podmiotowych środków dowodowych w postaci dowodów określających, czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie

1. W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych:

2) wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są

wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; **w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy;**

Zamawiający zaniechał wezwania Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno-Ściekowej GEA- NOVA SP. Z.O O. do wyjaśnień lub ewentualnego wezwania w możliwym trybie do zmiany referencji które by odpowiadały warunkom postawionym przez Zamawiającego zgodnie z ustawą pzp. Z przedstawionych referencji wynika, iż firma Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno-Ściekowej GEA- NOVA SP. Z.O O. nadal wykonuje te usługi na dzień ich wystawienia. Jak już wcześniej Odwołujący przypomniał powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy od składania oferty.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak w petitum odwołania.

Załączniki:

1. odpis z KRS
2. dowód uiszczenia wpisu od odwołania
3. dowód przekazania kopii do Zamawiającego