

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2025 r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym – negocjacje fakultatywne, na podstawie art. 275 pkt 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych pn.: „**Dostawa aparatu USG wraz z niezbędnym wyposażeniem dla potrzeb Centrum Medycznego w Raszynie**”.

ZP-2511-06-MDM/2025

SZPZLO Warszawa - Ochota uprzejmie zawiadamia, że postępowanie pn.: **Dostawa aparatu USG wraz z niezbędnym wyposażeniem dla potrzeb Centrum Medycznego w Raszynie**”, zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ złożona w postępowaniu oferta podlega odrzuceniu.

Informacja o ofertach odrzuconych:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), odrzucona zostaje oferta Wykonawcy MIRO Sp. z o. o., ul. Mińska 25B lok. U1, 03-808 Warszawa, gdyż treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty

Zamawiający w zestawieniu parametrów techniczno-użytkowych wymaganych ocenianych, stanowiącym zał. nr 2 do SWZ, w pkt. 3 podał: „Konstrukcja i oprogramowanie oferowanej wersji aparatu – wprowadzone do produkcji i eksploatacji najpóźniej w 2024 r.”. Ponadto pod tabelą Zamawiający podkreślił: Kryteria graniczne: Proponowany produkt musi spełniać wszystkie parametry graniczne.

W wyniku udzielonych odpowiedzi w dniu 14.04.2025 r., Zamawiający w pytaniu nr 11 dot. pkt 3 zał. nr 2 do SWZ, dopuścił ultrasonograf klasy klinicznej, którego konstrukcja wprowadzona do produkcji i eksploatacji została wskazana na 2021 r., ale oprogramowanie oferowanej wersji aparatu pochodzi z 2025 r.

Natomiast Wykonawca w złożonej ofercie w pkt 3 zał. nr 2 do SWZ w kolumnie: Wartość oferowanych parametrów/opis spełnienia warunku napisał: „Tak, zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego z dnia 14.04.2025 r. „konstrukcja i oprogramowanie oferowanej wersji aparatu wprowadzone do produkcji i eksploatacji w 2021 r.”

Z uwagi na powyższe, zaoferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań Zamawiającego, co oznacza, że złożona oferta jest niezgodna z treścią SWZ. Zgodnie z wyrokiem KIO/1103/21 „Ustawodawca zobowiązał Zamawiającego do

odrzućenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji, parametrów technicznych i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia”.

Reasumując, Zamawiający, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, postanowił o odrzuceniu oferty Wykonawcy MIRO Sp. z o. o., ul. Mińska 25B lok. U1, 03-808 Warszawa, jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 262 ustawy Pzp, Wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu, zostaną niezwłocznie powiadomieni o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia.

Publicznych
EKTOR
w Legnicy
wa - Ochota
Krzysz
rcin Zakrzewski