

Kraków, 27.12.2024 r.

NZ.261.171.2024

Według rozdzielnika

Dotyczy: Budowa drogi łączącej ul. Na Lotnisko z planowanym Centrum Szkolenia załóg Ryanair.

Sprawa znak: 9/XII/2024.

Zamawiający, zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), przekazuje treść pytań oraz udzielone odpowiedzi:

Pytanie 1:

W przedmiarze „771 Balice Ryanair – PW – Budowa oświetlenia – PR-1.pdf” pojawiają się dodatki. Prosimy o potwierdzenie, że wskazane pozycje nie powinny znaleźć się w wycenie.

Odpowiedź 1:

Wskazane pozycje powinny znaleźć się w wycenie. Oferent powinien uwzględnić koszty wskazane w dodatkach przedmiaru PR-1 (Budowa oświetlenia) w kosztorysie ofertowym dla budowy sieci oświetlenia realizowanego zadania.

Pytanie 2:

Prosimy o potwierdzenie, czy w przesłanych przez Zamawiającego przedmiarach, które należy złożyć z ofertą można zmieniać opisy pozycji, jednostki i obmiary?

Odpowiedź 2:

W udostępnionych przedmiarach oferent nie może dokonywać samodzielnie zmian w opisie pozycji, ilościach i jednostkach przedmiarowych. Jeśli oferent zauważył błędy w opisie pozycji, ilościach lub jednostkach pozycji przedmiarowych powinien poinformować o tym zamawiającego. Zamawiający po uznaniu zasadności wskazanych błędów dokona zmian w udostępnionym przedmiarze.

Pytanie 3:

Prosimy o potwierdzenie czy w przesłanych przez Zamawiającego przedmiarach, można dopisywać nowe pozycje?

Odpowiedź 3:

W udostępnionych przedmiarach oferent nie może samodzielnie dokonywać dopisywania dodatkowych pozycji. Jeśli oferent widzi konieczność dopisania nowych pozycji przedmiarowych powinien poinformować o tym zamawiającego. Zamawiający

po uznaniu zasadności dopisania pozycji, dokona zmian w udostępnionym przedmiarze. Wskazać należy że przedmiar jest elementem pomocniczym służącym do oszacowania wartości kosztorysu ofertowego wykonawcy robót obrazującym kolejność wykonania prac według założonej technologii , bez uwzględnienia robót pomocniczych i przygotowawczych.

Pytanie 4:

W przedmiarze „771 Balice Ryanair – PW – przebudowa SN nN Tauron – PR-1.pdf” pojawiają się dodatki. Prosimy o potwierdzenie, że wskazane pozycje nie powinny znaleźć się w wycenie.

Odpowiedź 4:

Wskazane pozycje powinny znaleźć się w wycenie. Oferent powinien uwzględnić koszty wskazane w dodatkach przedmiaru PR-1 (przebudowa Sn nN Tauron) w kosztorysie ofertowym dla przebudowy Sn Nn Tauron.

Pytanie 5:

Prosimy o potwierdzenie, że kwota jaką należy przyjąć w formularzu oferty dla Zamawiającego 2 ma być sumą przedmiarów 3.1-kd ; 3.2-wod ; 8-WMK.

Odpowiedź 5:

Zamawiający nie potwierdza że kwota oferty dla zamawiającego 2 ma być sumą przedmiarów 3.1-kd, 3.2-wod, 8-WMK. Kwota oferty jaką należy przyjąć w formularzu dla zamawiającego 2 ma być oszacowana według przedmiaru 8-WMK (Przedmiar Wod WMK-pdf).

Pytanie 6:

Prosimy o przekazanie przedmiarów w wersji edytowalnej.

Odpowiedź 6:

Zamawiający nie udostępnia przedmiarów w wersji edytowalnej.

Pytanie 7:

Umowa § 5 ust. 2 pkt 3) a), pkt 4) a), g), pkt 6) b) – prosimy o doprecyzowanie postanowienia poprzez wskazanie, że chodzi o wady istotne, a nie wystąpienie jakichkolwiek wad. Zgodnie z wyrokiem SA w Gdańsku z dnia 24 lutego 2012 r. (V ACa 198/12): „W świetle art. 647 KC odbiór robót należy do obowiązków inwestora i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o „bezusterkowym” odbiorze robót.” Oznacza to, że Zamawiający nie może odmówić odbioru robót z powodu wad nieistotnych, tj. wad, które nie uniemożliwiają użytkowania przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem. W aktualnym brzmieniu, odbiory robót częściowe, technologiczny i końcowy są odbiorami bezusterkowymi, co jest niezgodne z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa. Tylko wady istotne powinny stanowić przesłankę do odmowy dokonania odbioru. Pozostawienie zapisu w aktualnym brzmieniu nie pozostanie bez

wpływu na wartość (podwyższenie ceny) składanych ofert, gdyż Wykonawcy będą zmuszeniu do skalkulowania w/w ryzyka w cenie oferty, a Zamawiający gospodarując środkami publicznymi powinien raczej dążyć do minimalizowania kosztów realizacji inwestycji w obszarach, w których jest to możliwe.

Odpowiedź 7:

Zamawiający pozostawia zapis w dotychczasowej formie.

Pytanie 8:

Umowa § 5 ust. 2 pkt 3) c), pkt 4) c) - nieprecyzyjne zapisy dotyczące prawa Zamawiającego do odmowy odbioru („niewłaściwe wykonanie robót”) - czy Zamawiający zaakceptuje modyfikację zapisu w sposób zgodny z wyrokiem SA w Gdańsku z dnia 24 lutego 2012 r. (V ACa 198/12): „W świetle art. 647 KC odbiór robót należy do obowiązków inwestora i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o „bezusterkowym” odbiorze robót.” Oznacza to, że Zamawiający nie może odmówić odbioru robót z powodu wad nieistotnych, tj. wad, które nie uniemożliwiają użytkowania przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem. Pozostawienie zapisu w aktualnym brzmieniu nie pozostanie bez wpływu na wartość (podwyższenie ceny) składanych ofert, gdyż Wykonawcy będą zmuszeniu do skalkulowania w/w ryzyka w cenie oferty, a Zamawiający gospodarując środkami publicznymi powinien raczej dążyć do minimalizowania kosztów realizacji inwestycji w obszarach, w których jest to możliwe.

Odpowiedź 8:

Zamawiający nie zaakceptuje modyfikacji zapisu. Zapis pozostaje w dotychczasowej formie.

Pytanie 9:

Umowa § 6 ust. 1, SWZ, część 10 – Zamawiający w tym punkcie umowy i SWZ wskazał maksymalną kwotę wynagrodzenia, co sugeruje, że jest to wynagrodzenie ryczałtowe, a jednocześnie wskazał, że rozliczenie nastąpi na podstawie ilości wykonanych i odebranych robót, na podstawie kosztorysu powykonawczego, co z kolei sugeruje, że jest to rozliczenie kosztorysowe. Jaki zatem sens ma rozliczenie powykonawcze, jeśli maksymalna kwota jest z góry określona? Jeśli kontrakt ma być rozliczany powykonawczo, wnosimy o usunięcie słowa „w kwocie nieprzekraczającej złotych brutto” z treści przywołanego postanowienia. Pozostawienie zapisu w aktualnym brzmieniu nie pozostanie bez wpływu na wartość (podwyższenie ceny) składanych ofert, gdyż Wykonawcy będą zmuszeniu do skalkulowania w/w ryzyka w cenie oferty, a Zamawiający gospodarując środkami publicznymi powinien raczej dążyć do minimalizowania kosztów realizacji inwestycji w obszarach, w których jest to możliwe.

Odpowiedź 9:

Zapis pozostaje w dotychczasowej formie.

Pytanie 10:

Umowa § 6 ust. 5 i 6, prosimy o potwierdzenie, że każdorazowo chodzi o wynagrodzenie wymagalne przysługujące podwykonawcy.

Odpowiedź 10:

Zamawiający potwierdza. Zgodnie z art. 465 Pzp chodzi tu o wynagrodzenie wymagalne.

Pytanie 11:

Umowa § 6 ust. 5 – sposób dokumentowania zapłaty wymagalnego wynagrodzenia – wnosimy o ograniczenie listy dokumentów dot. rozliczeń z podwykonawcami, składanych wraz z fakturą częściową, do potwierdzenia przelewu wymagalnego podwykonawcy wynagrodzenia na rachunek bankowy podwykonawcy i rezygnację z oświadczenia podwykonawcy do rozliczeń częściowych.

Odpowiedź 11:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów. Pozostawia zapisy w § 6 ust.5 w niezmienionej formie.

Pytanie 12:

Umowa § 7 ust. 5 – biorąc pod uwagę termin realizacji robót, który przewidziany został na 4 m-ce i wskazane w umowie terminy zatwierdzania podwykonawców, wnosimy o maksymalne skrócenie terminów akceptacji podwykonawców do np. 5 dni roboczych.

Odpowiedź 12:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów. Pozostawia zapisy w § 7 ust. 5 w niezmienionej formie.

Pytanie 13:

Umowa § 10 ust. 6 – prosimy o doprecyzowanie, że nie chodzi o trudności o obiektywnym charakterze, na które Wykonawca nie ma wpływu.

Odpowiedź 13:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 14:

Umowa § 11 ust. 1 pkt 2) b), c) – kary na rażąco wysokim poziomie, zwyczajowo, w projektach dotyczących infrastruktury komunikacyjnej stawki są dziesięciokrotnie niższe. Wnosimy o obniżenie wysokości wskazanych kar do poziomu rynkowego, tj. 0,02% kwoty wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki. Kara powinna mieć bowiem charakter dyscyplinujący, nie zaś represyjny, i każdorazowo winna prezentować adekwatność względem zidentyfikowanego naruszenia. Pozostawienie zapisu w aktualnym brzmieniu nie pozostanie bez wpływu na wartość (podwyższenie ceny) składanych ofert, gdyż Wykonawcy będą zmuszeni do skalkulowania w/w ryzyka w cenie oferty, a Zamawiający gospodarując środkami publicznymi powinien raczej dążyć

do minimalizowania kosztów realizacji inwestycji w obszarach, w których jest to możliwe.

Odpowiedź 14:

Zamawiający pozostawia zapis w dotychczasowej formie.

Pytanie 15:

Umowa § 11 ust. 1 pkt 2) e), f), g), h), i) - kary na rażąco wysokim poziomie, nieproporcjonalne do rodzaju przewinienia. W aktualnych warunkach rynkowych kary tego typu określone są kwotowo lub liczone od wartości danej umowy podwykonawczej, a nie globalnego wynagrodzenia Wykonawcy. Wnosimy o obniżenie wysokości kary do 5.000,00 zł za każdy przypadek. Kara umowna w swej istocie winna mieć wymiar dyscyplinujący, nie zaś represyjny, jak zostało to ukształtowanie w ramach Postępowania, i każdorazowo winna prezentować adekwatność względem zidentyfikowanego naruszenia. Pozostawienie zapisu w aktualnym brzmieniu nie pozostanie bez wpływu na wartość (podwyższenie ceny) składanych ofert, gdyż Wykonawcy będą zmuszeni do skalkulowania w/w ryzyka w cenie oferty, a Zamawiający gospodarując środkami publicznymi powinien raczej dążyć do minimalizowania kosztów realizacji inwestycji w obszarach, w których jest to możliwe.

Odpowiedź 15:

Zamawiający pozostawia zapis w dotychczasowej formie.

Pytanie 16:

Umowa § 11 ust. 4 – limit kar na rażąco wysokim poziomie, znacznie odbiegający od standardu rynkowego. Zgodnie z umową, karę za odstąpienie mamy na poziomie 10%, a łączny limit kar na poziomie 30%, co może prowadzić do sytuacji, w której bardziej opłacalne dla Wykonawcy będzie odstąpienie od umowy, niż narażanie się na ryzyko naliczenia kar do maksymalnej, wskazanej wysokości. Wnosimy o obniżenie limitu kar do 10% wartości wynagrodzenia brutto. Pozostawienie zapisu w aktualnym brzmieniu nie pozostanie bez wpływu na wartość (podwyższenie ceny) składanych ofert, gdyż Wykonawcy będą zmuszeni do skalkulowania w/w ryzyka w cenie oferty, a Zamawiający gospodarując środkami publicznymi powinien raczej dążyć do minimalizowania kosztów realizacji inwestycji w obszarach, w których jest to możliwe.

Odpowiedź 16:

Zamawiający pozostawia zapis w dotychczasowej formie.

Pytanie 17:

Umowa § 12 ust. 5 – Zamawiający w tym postanowieniu określił termin na skorzystanie z prawa do umownego odstąpienia na okres 1 roku. Z uwagi na fakt, że termin realizacji wynosi 4 miesiące - Wykonawca postuluje do skrócenia powyższego terminu do 6 miesięcy, gdyż dłuższy termin jest nieuzasadniony i bezprzedmiotowy - z uwagi na zrealizowanie przedmiotu umowy. Ponadto pozostawienie w tym przypadku

dłuższego okresu – wpłynie na podwyższenie ceny oferty - z uwagi na wycenę potencjalnego ryzyka.

Odpowiedź 17:

Zamawiający wyraża zgodę na skrócenie terminu odstąpienia w §12 ust. 5 do 6 miesięcy.

Pytanie 18:

Umowa § 13 ust. 20 - zgodnie z art. 433 pkt 4) Pzp, Zamawiający zobowiązany jest wskazać minimalną wartość ograniczenia zakresu zamówienia. Wnosimy o wskazanie maksymalnego poziomu w wysokości 10% wartości wynagrodzenia.

Odpowiedź 18:

Zamawiający wyraża zgodę na wskazanie maksymalnego poziomu w wysokości 10 % wartości zamówienia.

Pytanie 19:

SWZ, cz. 8 pkt 12 – najwyższa staranność - pragniemy wskazać, że pojęcie „najwyższa staranność” nie jest definiowana w KC i może budzić spory interpretacyjne. Ponadto w obrocie gospodarczym i również w obrocie profesjonalnym przyjęty jest standard „należytej staranności” (przy uwzględnieniu jej zawodowego jej charakteru – patrz art. 355 k.c.) Wobec powyższego, Wykonawca wnioskuje o zmianę pojęcia „najwyższej” staranności, która nie jest uregulowana, ani sprecyzowana, na pojęcie „należytej” staranności, którą określają przepisy k.c. i orzecznictwo. W stosunku do Wykonawcy (zgodnie z 355 k.c.) ma zastosowanie podwyższony miernik staranności, wynikający z zawodowego charakteru działalności Wykonawcy. Pragniemy również wskazać, że zastosowanie wymogu „najwyższej” staranności może wprowadzić niepewność interpretacyjną. Pozostawienie zapisu w aktualnym brzmieniu może w oczywisty sposób przełożyć się na wartość (podwyższenie ceny) składanych ofert, gdyż Wykonawcy będą zmuszeni do skalkulowania w/w ryzyka w cenie oferty, a Zamawiający gospodarując środkami publicznymi powinien raczej dążyć do minimalizowania kosztów realizacji inwestycji w obszarach, w których jest to możliwe.

Odpowiedź 19:

Zamawiający pozostawia zapis w dotychczasowej formie.

Pytanie 20:

W związku z ustalonym na dzień 07.01.2025 r. terminem złożenia oferty i faktem, że termin zadawania pytań w przedmiotowym postępowaniu mija dn. 03.01.2025 r., a termin na udzielenie odpowiedzi, w dn. 05.01.2025 r., czyli w niedzielę, a kolejny dzień jest dniem świątecznym, wolnym od pracy, termin ten przypada w dniu składania ofert. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę terminu złożenia oferty, tak, by miał szansę zapoznać się z udzielonymi przez Zamawiającego odpowiedziami i uwzględnienia ich w składanej ofercie. Dodatkowo, rzetelną wycenę przedmiotowego tematu utrudnia okres świąteczny i urlopowy, który przypada na okres pomiędzy

ogłoszeniem i złożeniem oferty, co również prosimy wziąć pod uwagę przy ustalaniu nowego terminu składania ofert.

Odpowiedź 20:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu złożenia ofert na dzień 08.01.2025 r.

W związku z udzielonymi odpowiedziami, Zamawiający zgodnie z art. 286 ust. 1 Pzp zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia w następujący sposób:

1) w Części 1 pkt 12:

Jest:

Termin związania ofertą:

Wykonawca będzie związany ofertą do dnia **05.02.2025 r.** Bieg terminu związania rozpoczyna się w dniu, w którym upływa termin składania ofert.

Zmienia się na:

Termin związania ofertą:

Wykonawca będzie związany ofertą do dnia **06.02.2025 r.** Bieg terminu związania rozpoczyna się w dniu, w którym upływa termin składania ofert.

2) w Części 9 pkt 1

Jest:

Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl w profilu nabywcy pod adresem:

<https://platformazakupowa.pl/pn/zdmk.krakow> do dnia **07.01.2025 r.** do godziny **09:00.**

Zmienia się na:

Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl w profilu nabywcy pod adresem:

<https://platformazakupowa.pl/pn/zdmk.krakow> do dnia **08.01.2025 r.** do godziny **09:00.**

3) w Części 9 pkt 8:

Jest:

Otwarcie ofert nastąpi w dniu **07.01.2025 r.** o godzinie **09:05.**

Zmienia się na:

Otwarcie ofert nastąpi w dniu **08.01.2025 r.** o godzinie **09:05.**

4) w PPU stanowiących Zał. Nr 2 do SWZ w § 12 ust. 5:

Jest:

W przypadku gdy suma kar umownych naliczonych Wykonawcy osiągnie wysokość 30 % kwoty wskazanej w § 6 ust. 1 niniejszej Umowy Zamawiający może, bez wyznaczania terminu dodatkowego, odstąpić od niniejszej Umowy, w terminie **jednego roku** od momentu gdy suma kar umownych naliczonych Wykonawcy osiągnie wysokość 30 % kwoty wskazanej w § 6 ust. 1 niniejszej Umowy.

Zmienia się na:

W przypadku gdy suma kar umownych naliczonych Wykonawcy osiągnie wysokość 30 % kwoty wskazanej w § 6 ust. 1 niniejszej Umowy Zamawiający może, bez wyznaczania terminu dodatkowego, odstąpić od niniejszej Umowy, w terminie **6 miesięcy** od momentu gdy suma kar umownych naliczonych Wykonawcy osiągnie wysokość 30 % kwoty wskazanej w § 6 ust. 1 niniejszej Umowy.

5) **w PPU stanowiących Zał. Nr 2 do SWZ w § 13 ust. 20:**

Jest:

Zamawiający przywiduje możliwość rezygnacji z wykonywania części (elementów) Przedmiotu umowy przewidzianych w Dokumentacji projektowej w sytuacji, gdy Zamawiający uzna, że ich wykonanie nie leży w interesie publicznym lub wykonanie tych części nie będzie możliwe z przyczyn niezależnych od Stron Umowy. Rezygnację z wykonywania tych części należy rozumieć jako odstąpienie Zamawiającego od części Przedmiotu umowy. Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę na odstąpienie od części Umowy w takiej sytuacji. Roboty nie wykonywane w wyniku odstąpienia od części Przedmiotu umowy w dalszej części Umowy nazywane będą „robotami zaniechanymi”.

Zmienia się na:

Zamawiający przywiduje możliwość rezygnacji z wykonywania części (elementów) Przedmiotu umowy przewidzianych w Dokumentacji projektowej w sytuacji, gdy Zamawiający uzna, że ich wykonanie nie leży w interesie publicznym lub wykonanie tych części nie będzie możliwe z przyczyn niezależnych od Stron Umowy. Rezygnację z wykonywania tych części należy rozumieć jako odstąpienie Zamawiającego od części Przedmiotu umowy. Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę na odstąpienie od części Umowy w takiej sytuacji. Roboty nie wykonywane w wyniku odstąpienia od części Przedmiotu umowy w dalszej części Umowy nazywane będą „robotami zaniechanymi”. **Maksymalna wartość ograniczenia zakresu zamówienia wynosi 10% wartości wynagrodzenia.**

Zgodnie z art. 286 ust. 7 Pzp dokonana zmianę treści SWZ, Zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Otrzymują:

1 x strona internetowa prowadzonego postępowania

1 x aa NZ