



Katowice, 10.04.2025 r.

WK.2810.3-WD/PN/250305/2.2025.JCIC.5223.25

WSZYSCY WYKONAWCY

POSTĘPOWANIE WD/PN/250305/2

REMONTY ODCINKÓW DRÓG WOJEWÓDZKICH O NUMERACH: 791, 794, 904, 931, 938 Z PODZIAŁEM NA CZĘŚCI:

Część I:

- A) Remont DW 794 na odcinku Lełów - Pradła oraz w m. Pilica,
- B) Remont DW 791 na odcinku Ogrodzieniec gr. województwa,

Część II:

- A) Remont DW 794 na odcinku Lełów - Koniecpol,
- B) Remont DW 904 na odcinku Konopiska Rększowice,

Część III:

- A) Remont DW 931 w m. Bieruń,
- B) Remont DW 938 na odcinku Golasowice - Pielgrzymowice.

Zamawiający, Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, przekazuje treść zapytania, które zostało złożone do postępowania jw. wraz z wyjaśnieniem, tj.:

1 Zapytanie

Inwestor zgodnie zapisami OPZ, Warunki Ogólne pkt. 8, wymaga wydzielenia jednego zbiornika na wytwórni mas bitumicznych na asfalt wysokomodyfikowany. Napełnienie zbiornika może nastąpić pod nadzorem wyznaczonego pracownika ZDW w Katowicach. Należy powiadomić pisemnie Zamawiającego o dostawie asfaltu na dany dzień, w trakcie dowozu w/w asfaltu należy przedstawić dokumenty dostawy od producenta tj. WZ, faktura, itp." Czy zamawiający przewiduje wizyty na WMB w godzinach pomiędzy 15.00 a 7.00.? Czy należy przygotować Inwestorowi próbki w celu wykonania badań z każdej dostawy?

Wyjaśnienie

Inwestor nie przewiduje wizyt na WNB w godzinach pomiędzy 15.00 a 7.00.

Tak, należy przygotować Inwestorowi próbki z każdej dostawy asfaltu.

2 Zapytanie

Z jaką częstotliwością Inwestor zamierza przeprowadzać inspekcję WMB ?

Wyjaśnienie

Zgodnie z pkt 11 Warunków ogólnych dla realizacji zadania „Wykonawca na każdorazowe życzenie Inwestora ma zapewnić możliwość inspekcji, w tym udostępnienia ZKP, wszelkich zakładów bądź instalacji wytwarzających materiały na potrzeby zadania, w szczególności dotyczy to wytwórni mas bitumicznych (...)”.

3 Zapytanie

Czy Wykonawca powinien ująć w harmonogramie rzeczowo-finansowym dostawy asfaltów wysokomodyfikowanych ?

Wyjaśnienie

Nie, Zamawiający nie wymaga ujęcia w harmonogramie rzeczowo-finansowym dostawy asfaltów wysokomodyfikowanych.

4 Zapytanie

Czy Inwestor będzie wymagał do comiesięcznego rozliczenia dowodów dostaw na asfalt wysokomodyfikowany użyty do produkcji mieszanek minieralno – asfaltowych ? (w jakiej formie i jakie dokumenty).

Wyjaśnienie

Nie, Inwestor nie będzie wymagał do comiesięcznego rozliczenia dowodów dostaw asfaltu wysokomodyfikowanego. Dowody każdorazowych dostaw asfaltu należy dołączyć do dokumentacji powykonawczej.

5 Zapytanie

Proszę o wskazanie w których pozycjach należy stosować asfalt PMB 65/105-80 z dodatkiem obniżającym lepkość.

Wyjaśnienie

Asfalt PMB 65/105-80 z dodatkiem obniżającym lepkość należy stosować przy niekorzystnych warunkach atmosferycznych na polecenie Inspektora Nadzoru. Opis w WTW ZDW SMA 11S pkt 5.4.2.

6 Zapytanie

Czy technologia asfaltu spienionego jest wystarczająca dla obniżenia lepkości asfaltu.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie dopuszcza technologii asfaltu spienionego dla obniżenia lepkości asfaltu.



7 Zapytanie

Zgodnie z zapisami punktu 8 podpunkt 8.1 tiret 4.a SWZ Zamawiający wymaga, aby Wykonawca składający ofertę na 2 części zamówienia legitymował się doświadczeniem w wykonaniu 1 roboty budowlanej polegającej na budowie, przebudowie lub remoncie/naprawie drogi publicznej o wartości minimalnej równej sumie robót wymaganych przy składaniu ofert na pojedyncze części. W związku z tym, że Zamawiający podzielił zamówienie na części, które są osobnymi robotami budowlanymi, będą realizowane na podstawie osobnych umów i w różnych miejscach w województwie śląskim oraz mając na uwadze treść art. 16 pkt. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, czy Zamawiający dopuści możliwość wykazania się doświadczeniem w wykonaniu 2 robót budowlanych przy składaniu ofert na 2 części zamówienia, o minimalnej wartości dla każdego z zadań w wysokości, jaką proponuje Zamawiający? Jeśli Wykonawca zamierza złożyć oferty na 2 części zamówienia, to zasadnym i proporcjonalnym warunkiem jest posiadanie przez niego doświadczenia w wykonaniu 2 zbliżonych technologicznie i wartościowo robót, zgodnie z wymogiem dla każdego z zadań osobno. Czy Zamawiający dopuści zmianę brzmienia warunku w punkcie 8 podpunkt 8.1 tiret 4.a SWZ na poniższy:

„4.a Wykonawcy

W celu oceny spełniania minimalnego warunku w zakresie zdolności technicznej Wykonawcy Zamawiający uzna, iż Wykonawca spełni wymagania, jeżeli wykaze, że wykonał:

W przypadku składania oferty na jedną część:

1 robotę budowlaną polegającą na budowie, przebudowie lub remoncie/naprawie drogi publicznej o wartości minimum: dla Części I 17,5 mln zł brutto, dla Części II: 12,5 mln brutto dla Części III: 10,0 mln brutto a w tym: ułożenie warstw bitumicznych (w-wa ścieralna lub wiążąca na bazie asfaltów wysokomodyfikowanych)

w przypadku składania oferty **na więcej niż jedną część (z ograniczeniem do maksymalnie dwóch części)** Zamawiający uzna, iż Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu, jeżeli Wykonawca wykaze, że wykonał **2 roboty budowlane polegające na budowie, przebudowie lub remoncie/naprawie drogi publicznej o wartościach odpowiadających wskazanym w powyższym warunku dla każdej części, tj.: - dla złożenia oferty na część I i II to 17,5 mln zł brutto oraz 12,5 mln zł brutto, - dla złożenia oferty na część I i III to 17,5 mln brutto oraz 10,0 mln zł brutto, - dla złożenia oferty na część II i III to 12,5 mln brutto oraz 10,0 mln zł brutto a w tym: ułożenie warstw bitumicznych (w-wa ścieralna lub wiążąca na bazie asfaltów wysokomodyfikowanych) w ramach każdej z robót**

(...)”?

Nadmienić należy, iż realizacja dwóch zadań jednocześnie na osobnych frontach i w różnych miejscowościach w ramach dwóch różnych umów nie odpowiada technologicznie realizacji jednego większego zadania o sumarycznej wartości tych dwóch, gdyż niejednokrotnie wiąże się z koniecznością zatrudnienia większej liczby osób kadry wykonawczej i kierowniczej oraz zastosowania większej liczby jednostek sprzętowych niż w przypadku jednego zadania o większym zakresie rzeczowym. Dodatkowo istotny jest fakt, iż przedmiot zamówienia wyraźnie związany jest z remontem nawierzchni jezdni drogi wojewódzkiej i to ten element doświadczenia wykonawcy może weryfikować jego potencjał, zaś warunek postawiony w pierwotnym brzmieniu SWZ byłby preferencyjny wobec wykonawców zadań, w ramach których inny zakres prac niż nawierzchnia stanowił większość wartości zadania (np. budowa obiektów mostowych). Należy też zauważyć, że Zamawiający wymaga dysponowania 2 różnymi osobami proponowanymi na stanowisko kierownika budowy, co wprost sugeruje, że Zamawiający oczekuje osobnego potencjału dla każdego z zadań.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w SWZ.

ADRESAT:

WW: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1078288>

Opracowała: Justyna Cichocka