



Znak sprawy: ZP/25/PN/2025

Zabrze, 28.05.2025 r.

Dyrektor

dr n. med.

Dariusz Budziński

ul. 3-go Maja 13-15
41-800 Zabrze

SEKRETARIAT

tel. (32) 370 43 07
fax. (32) 370 45 22

sekretariat@szpital.zabrze.pl

www.szpital.zabrze.pl

ODPOWIEDŹ nr 3 na zapytania w sprawie SWZ

Informujemy, że do Zamawiającego wpłynęła prośba o wyjaśnienie zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r., poz. 1320) w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

DOSTAWA PRODUKTÓW LECZNICZYCH I WYROBÓW MEDYCZNYCH

Zamawiający udziela wyjaśnień zgodnie z **art. 135 ust. 2** ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r., poz. 1320).

Treść wspomnianej prośby jest następująca:

Pytanie nr 1 dot. §3 ust. 5 pkt 3) wzoru umowy

Prosimy o zmianę treści §3 ust. 5 pkt 3) wzoru umowy poprzez usunięcie postanowienia ustanawiającego, że waloryzacja wynagrodzenia nastąpi o ile średnia arytmetyczna z miesięcznego wskaźnika zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych ustalonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego przekroczy 8% poprzez zastąpienie go postanowieniem przewidującym, że wartość ww. poziomu zmiany cen wyniesie 3%, albowiem ww. postanowienie narusza zasadę ekwiwalentności świadczeń stron oraz postulat równomiernego rozłożenia ryzyka kontraktowego.

Uzasadniając powyższe w pierwszej kolejności wskazać należy, że §3 ust. 5 pkt 3) wzoru umowy, ustanawiający poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia na 8%, w żadnym stopniu nie zapewnia ekwiwalentności świadczeń stron umowy oraz nie niweluje ryzyk związanych ze zmianą kosztów wykonania zamówienia publicznego, co przy aktualnym poziomie inflacji nieuchronnie prowadzi do uznania, że narusza on istotę waloryzacji, zasady uczciwej konkurencji oraz postulat równego traktowania stron stosunku zobowiązaniowego. Przy obecnym kształcie ww. postanowienia Wykonawca musi zatem z góry założyć, że w przypadku wzrostu kosztów realizacji umowy np. o 7% (co stanowi dużą wartość, zwłaszcza uwzględniając niskie marże w zamówieniach publicznych) jego wynagrodzenie nie zostanie zwiększone. Tak znaczne ograniczenie możliwości waloryzacji wynagrodzenia w umowie jest przejawem nadużycia przez Zamawiającego dominującej pozycji w postępowaniu, w związku z czym kwestionowane postanowienie winno zostać zmienione w zaproponowany sposób.

Jednocześnie prosimy o dodanie zastrzeżenia – w ślad za uprzednio złożonym zapytaniem - że w przypadku gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o §3 ust. 5 wzoru umowy, zarówno Wykonawca jaki i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy, za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach wzoru umowy.



Pytanie nr 2 dot. §5 ust. 1 i ust. 2 wzoru umowy

Wnosimy o zmianę zapisu w §5 ust. 1 i ust. 2 umowy poprzez zwiększenie minimalnego zakresu zrealizowania umowy do wartości minimum 70%. Wskazujemy, że wskazany próg realizacji minimum 1%, wypacza ekonomiczny sens zawarcia umowy oraz jest niezgodny z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) ponieważ może doprowadzić do istotnej zmiany umowy i jej charakteru, co stoi w sprzeczności z zapisami art. 454 ust.1, ust.2 pkt 1) i 3) oraz art.455 ust.1 pkt 1) ww. ustawy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach wzoru umowy.

Pytanie nr 3 dot. §5 ust. 3 wzoru umowy

Prosimy o modyfikację treści §5 ust. 3 poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo - cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 30%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 30% mniejszych lub o 30% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Co prawda Zamawiający określił, że zobowiązuje się nabyć asortyment w ilości minimum 1% wartości umowy, ale Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć w jakiej maksymalnie ilości dopuszcza nabycie dodatkowych produktów (w treści umowy widnieje zapis: „Zamawiający zastrzega sobie możliwość składania zamówień częściowych na dowolną ilość w poszczególnych pozycjach formularzy asortymentowo – cenowych...”). Bez tej wiedzy nie będziemy w stanie zabezpieczyć dla Zamawiającego wystarczająco towaru. Ewentualnie, jeśli nie są w stanie Państwo podać tej informacji, prosimy o potwierdzenie, że zmiana taka (czyli zamówienie większych ilości) każdorazowo uzgadniana będzie z Wykonawcą w formie aneksu (zgodnie z §11 ust. 3) i w momencie gdy Wykonawca nie będzie tego zapotrzebowania w stanie zrealizować, Zamawiający nie będzie wyciągał wobec niego negatywnych konsekwencji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach wzoru umowy.

Pytanie nr 4 dot. §7 ust. 2 lit. a), b) wzoru umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postanowień §7 ust. 2 lit. a), b) wzoru umowy w taki sposób, aby kary umowne zastrzeżone na wypadek opóźnienia w realizacji zamówienia i załatwienia reklamacji były wyłącznie proporcjonalne do wartości części zamówienia zrealizowanej z opóźnieniem - bez sztywnej kary, tj. 100 zł - i wynosiły 0,5% od wartości tej części, za każdy dzień opóźnienia? Wskazujemy przy tym, że wysokość ww. kara umownych możliwych do naliczenia przez Zamawiającego (zawsze minimum 100 zł) nie zostaje uzależniona ani od realnej wartości niezrealizowanej terminowo pozycji zamówienia, czy od poniesionej przez Zamawiającego szkody, ani też od żadnych innych obiektywnych czynników. W konsekwencji, taki sposób naliczania budzi zastrzeżenia Wykonawcy z uwagi na fakt, iż może być on dotknięty sankcją nieważności na podstawie art. 353¹ Kodeksu cywilnego - ze względu na sprzeczność z naturą stosunku zobowiązaniowego. Reasumując, ww. sankcje wynikające z proponowanej treści umowy nie spełniają zasadniczego celu, dla którego są wprowadzane i uwzględniają jedynie represyjną funkcję kary umownej. Mając na uwadze powyższe, Wykonawca wnosi o zmianę wspomnianych zapisów, aby były one zgodne z reżimem prawa cywilnego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach wzoru umowy.

Pytanie nr 5 dot. §7 ust. 2 lit. d) wzoru umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów §7 ust. 2 lit. i) wzoru umowy poprzez wprowadzenie kary umownej za brak powiadomienia o terminie dostawy w dniu ją poprzedzającym w wysokości 0,05% wartości danej dostawy?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach wzoru umowy.

Pytanie nr 6 dot. §7 ust. 2 lit. e) wzoru umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów §7 ust. 2 lit. j) wzoru umowy poprzez wprowadzenie kary umownej za rozwiązanie umowy w trybie natychmiastowym w wysokości 10% wartości niezrealizowanej części umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach wzoru umowy.

Pytanie nr 7 dot. §10 ust. 7 wzoru umowy

Czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy i braku możliwości dostarczenia zamiennika leku w cenie przetargowej (bo np. będzie to groziło rażącą stratą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub na wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach wzoru umowy. Każdorazowo przypadek wycofania leku z produkcji lub wstrzymania tej produkcji i ewentualnych konsekwencji tych faktów, będzie przedmiotem indywidualnego rozpatrzenia przez Zamawiającego.

Zamawiający
z up. DYREKTORA
Kierownik Działu Zamówień Publicznych
Adam Strzyżewski