



WP.3211.28.2025

Opole, 22.05.2025 r.

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW POBIERAJĄCYCH SPECYFIKACJĘ WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu, w odpowiedzi na pytania zadane przez wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**Rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 401**”, wyjaśnia poniżej.

1. Pytanie.

Dotyczy rozdziału 9 ust. 9.4 SWZ.

Wykonawca wnosi o precyzyjne określenie - w przypadku konieczności odzysku materiałów - komu i gdzie wskazane materiały powinny zostać przekazane.

Odpowiedź.

Zgodnie z projektem umowy, materiały stanowią własność wykonawcy i sposób ich zagospodarowania jest w jego gestii. Natomiast materiały z pozycji 33, 34 i 35 są własnością zamawiającego i należy je przetransportować na bazę ZDW w Grodkowie, zgodnie z kosztorysem ofertowym.

2. Pytanie.

Dotyczy par. 2 i par. 6 PPU.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że:

a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

d) opis przedmiotu zamówienia nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenie przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź.

Zamawiający potwierdza jak wyżej, tj.:

a) wynika to z redakcji samej umowy,

b) wynika to z treści umowy i przepisów prawa o charakterze powszechnie obowiązujących,

c) wynika to z treści umowy i przepisów prawa o charakterze powszechnie obowiązujących,

d) zamawiający nie stwierdza luk lub niejasności w opisie przedmiotu zamówienia. Ewentualne luki lub niejasności w opisie przedmiotu zamówienia obciążają wyłącznie zamawiającego. Wynika to z powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

3. Pytanie.

Dotyczy par. 3 ust. 3 zdanie ostatnie PPU.

Wykonawca wnosi o usunięcie zdania ostatniego w niniejszym ustępie, względnie o wyjaśnienie jakie należy spełnić dodatkowe zasady i warunki określone w par. 20, skoro niniejsza podstawa do zmiany umowy jest odrębną i umowną przesłanką do zmiany umowy.

Odpowiedź.

Jest to generalna zasada, uszczegółowiona w § 20 oraz załączniku nr 1 do projektu umowy.

4. Pytanie.

Dotyczy par. 4 ust. 4 PPU.

Wykonawca wnosi o wskazanie jakie są plany finansowe, bowiem niniejsze może mieć wpływ na treść oferty (koszt).

Odpowiedź.

Zamawiający w planie na 2025 r. zabezpieczył kwotę w wysokości 6.598.863,00 PLN, pozostała kwota zostanie wypłacona w 2026 r.

5. Pytanie.

Dotyczy par. 4 ust. 7 PPU.

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia. W ocenie Wykonawcy Zamawiający powinien mieć zabezpieczone środki na realizację zamówienia. Wykonawca może doznać szkody z niniejszego tytułu, bowiem jest zobowiązany do stosownego przygotowania się do realizacji inwestycji.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektu umowy.

6. Pytanie.

Dotyczy par. 5 ust. 1 PPU.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku bezpodstawnej odmowy złożenia przez podwykonawców lub dalszych podwykonawców oświadczeń o zapłacie im stosownego wynagrodzenia,

Zamawiający nie odmówi wypłaty wynagrodzenia Wykonawcy, jeżeli przedłoży on inne dowody spełnienia swoich zobowiązań w tym zakresie.

Wykonawca zwraca w szczególności uwagę, że zastrzeżenia umowne w zakresie uzależnienia wypłaty wynagrodzenia od zachowania osoby trzeciej tj. zdarzenia przyszłego i niepewnego, są w jego ocenie nieważne, co potwierdza orzecznictwo (wyrok SA w Gdańsku z dnia 05.11.2015 r., sygn. Akt I ACa 511/15, wyrok SA w Białymstoku z dnia 11.03.2015 r. o sygn. Akt I ACa 876/14).

Odpowiedź.

Zamawiający potwierdza interpretację wykonawcy.

7. Pytanie.

Dotyczy par. 7 ust. 7 PPU.

Wykonawca wnosi, aby wskazane dokumenty zostały przekazane w dniu rozpoczęcia robót. Aktualnie zaproponowany termin jest nieodpowiedni.

Odpowiedź.

Wskazany termin jest prawidłowy i potwierdzony praktyką.

8. Pytanie.

Dotyczy par. 8 ust. 4 pkt 4a) lit. a) PPU.

Wykonawca wnosi o dodanie zdania kolejnego o treści: "Skorzystanie z uprawnienia, o którym mowa w zdaniu poprzednim, winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń".

Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektu umowy. Wykonawca powinien uczciwie prowadzić swoją działalność.

9. Pytanie.

Dotyczy par. 8 ust. 9 PPU.

Wykonawca wnosi o dodanie zdania kolejnego o treści: "Skorzystanie z uprawnienia, o którym mowa w zdaniu poprzednim, winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń".

Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektu umowy. Wykonawca powinien uczciwie prowadzić swoją działalność.

10. Pytanie.

Dotyczy par. 10 ust. 5 - 9 PPU.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że koszt dodatkowych badań - w przypadku, gdy ich wyniki nie wykażą niezgodności wykonywanych robót z przedmiotem umowy - poniesie Zamawiający.

Odpowiedź.

Zamawiający potwierdza interpretację wykonawcy.

11. Pytanie.

Dotyczy par. 10 ust. 10 pkt 3 PPU.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że każda praca, która nie wynika z przedmiotu umowy zostanie dokonana za dodatkowym wynagrodzeniem (z jednoczesnym wydłużeniem terminu wykonania przedmiotu umowy), w tym praca, która jest pilnie wymagana dla bezpieczeństwa robót, a nie wynika z winy Wykonawcy.

Odpowiedź.

Zamawiający potwierdza interpretację wykonawcy.

12. Pytanie.

Dotyczy par. 10 ust. 10 pkt 3 PPU.

Wykonawca wnosi o dodanie zdania kolejnego o treści: "Skorzystanie z uprawnienia, o którym mowa w niniejszym ustępie w zakresie wykonawstwa zastępczego, winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego i dodatkowego

terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń."

Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektu umowy.

13. Pytanie.

Dotyczy par. 11 ust. 1 i ust. 6, ust. 10 PPU.

Wykonawca wnosi o skrócenie niniejszego terminu na wykonanie prawa sprzeciwu do 7 dni. Niniejszy termin jest zbyt długi, nierynkowy i może utrudnić wykonanie przedmiotu umowy.

Ponadto Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że niniejszy obowiązek dotyczy wyłącznie umowy podwykonawczej o roboty budowlane, bowiem zgodnie z treścią art. 464 ust. 8 w zw. z art. 464 ust. 2 PZP, w przypadku umów podwykonawczych na usługi lub dostawy, ocenie przez Zamawiającego podlega wyłącznie wprowadzenie do umów podwykonawczych na usługi lub dostawy obowiązku zachowania określonego w art. 464 ust. 2 terminu płatności wynagrodzenia.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektu umowy. Zamawiający potwierdza interpretację wykonawcy.

14. Pytanie.

Dotyczy par. 13 ust. 1 pkt 2 i 3 PPU.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie co jakiej części przedmiotu umowy może nastąpić jej ograniczenie, zgodnie z obowiązkiem ustawowym wskazanym w art. 433 pkt 4 PZP.

Odpowiedź.

Kwestia ta została uregulowana w załączniku nr 1 do projektu umowy, punkt 2 lit. c) oraz pkt 7).

15. Pytanie.

Dotyczy par. 14 PPU.

Wykonawca wnosi o zmianę treści niniejszego paragrafu oraz wskazanie, aby ceny jednostkowe dot. wyceny wartości robót dodatkowych/zamiennych/innych prac nieujętych w przedmiocie umowy mogły zostać zaktualizowane, zgodnie z ich aktualną wartością na podstawie obiektywnych mierników np. zawartych w katalogach Sekocenbud (nie zaś zgodnie z ofertą, której ceny kosztorysowe są aktualne na moment sporządzenia oferty, nie zaś wykonania robót dodatkowych/zamiennych/innych prac nieujętych w przedmiocie umowy).

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektu umowy.

16. Pytanie.

Dotyczy par. 15 ust. 10 PPU.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że jeśli Zamawiający nie skorzysta z niniejszego uprawnienia w okresie dwóch dni od momentu zgłoszenia gotowości do ich odbioru, to przyjmuje się, że odbiór został dokonany skutecznie.

Odpowiedź.

Zamawiający potwierdza interpretację wykonawcy.

17. Pytanie.

Dotyczy par. 15 ust. 16 PPU.

Wykonawca wnosi o skrócenie niniejszego terminu do 14 dni. W ocenie Wykonawcy zaproponowany termin jest nieodpowiedni, a niniejsze może mieć wpływ na treść oferty (koszt).

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektu umowy.

18. Pytanie.

Dotyczy par. 16 ust. 4 PPU.

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia. Wykonawca zwraca uwagę, że często oferty zakładów ubezpieczeń wymagają ustalenia takich kwot progowych. Względnie Wykonawca wnosi o ustalenie minimalnego progu franczyzowego na kwotę 20 000,00 złotych za każdą szkodę odrębnie, powyżej której odpowiedzialność przejmie ubezpieczyciel.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektu umowy.

19. Pytanie.

Dotyczy par. 16 ust. 9 PPU.

Wykonawca wnosi o dodanie zdania kolejnego o treści: "Skorzystanie z uprawnienia, o którym mowa w zdaniu poprzednim, winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń".

Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektu umowy. Zachowanie minimalnej staranności jest wymagane od wykonawcy.

20. Pytanie.

Dotyczy par. 17 ust. 4 pkt 1 PPU.

Wykonawca wnosi o zmianę treści niniejszego postanowienia na następującą: „

1) w dniu następnym licząc od daty wystawienia Protokołu Odbioru Zakończonych Robót Inwestycyjnych, a w przypadku gdy stwierdzono wady w toku odbioru, dnia następnego po potwierdzeniu ich usunięcia - w zakresie tych wad, natomiast w pozostałym zakresie od momentu wystawienia Protokołu Odbioru Zakończonych Robót Inwestycyjnych”.

Wykonawca zwraca uwagę, że w przypadku nieistotnych wad, które nie stoją na przeszkodzie, aby przedmiot umowy mógł być użytkowany, podlega on stosownemu odbiorowi, a Zamawiający jest uprawniony do wyznaczenia odpowiedniego terminu na usunięcie wad. W takim wypadku bieg gwarancji liczony jest od momentu dokonania odbioru, z zastrzeżeniem, że w zakresie usuniętych wad - od momentu ich usunięcia (nie zaś w stosunku do całości przedmiotu umowy).

Odpowiedź.

Zamawiający zwrot „stwierdzono wady” zastępuje zwrotem „stwierdzono wady istotne”.

21. Pytanie.

Dotyczy par. 17 ust. 11 PPU.

Wykonawca wnosi o skrócenie niniejszego terminu na zgłoszenie wad do 3 dni roboczych od momentu wykrycia wady. Aktualnie zaproponowany termin jest nieodpowiedni.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektu umowy.

22. Pytanie.

Dotyczy par. 17 ust. 13 PPU.

Wykonawca wnosi o dodanie zdania kolejnego o treści: "Skorzystanie z uprawnienia, o którym mowa w niniejszym ustępie, winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń".

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektu umowy.

23. Pytanie.

Dotyczy par. 19 ust. 1 pkt 2 - 12 PPU.

Wykonawca wnosi o obniżenie przedmiotowych kar umownych o połowę ich dotychczasowej wysokości.

Wykonawca wskazuje, że niniejsze kary umowne są rażąco wygórowane, co może mieć w szczególności wpływ na podwyższenie wynagrodzenia oferowanego przez wykonawców, w związku z kalkulacją dodatkowych ryzyk.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektu umowy.

24. Pytanie.

Dotyczy par. 19 ust. 1 pkt 11 i pkt 12 PPU.

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszych kar umownych, w szczególności kary umownej za naruszenie zobowiązania do zachowania poufności. Kara umowna jest jednostronna, a ponadto zamówienie jest realizowane w ramach prawa zamówień publicznych i dostępu do informacji publicznej, stąd niniejsze zobowiązania mogą okazać się bezprzedmiotowe.

Względnie - z ostrożności, w przypadku braku takiej zmiany - o obniżenie przedmiotowych kar umownych jak w przypadku pytania wcześniejszego.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektu umowy. Zachowanie minimalnej staranności jest wymagane od wykonawcy.

25. Pytanie.

Dotyczy par. 19 ust. 3 PPU.

Wykonawca wnosi o obniżenie limitu kar umownych do wysokości 10% wartości zamówienia (zgodnie z propozycją wysokości kary umownej za odstąpienie od umowy).

W ocenie Wykonawcy niniejszy limit jest wygórowany. Tak wysoki i nierynkowy limit może mieć wpływ na podwyższenie wynagrodzenia oferowanego przez wykonawców, w związku z kalkulacją dodatkowych ryzyk.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektu umowy.

26. Pytanie.

Dotyczy par. 19 ust. 6 PPU.

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia, które jest jednostronnym oświadczeniem, które zostało niejako narzucone przez Zamawiającego w umowie. Podstawa możliwości naliczenia kar mownych wynika z kodeksu cywilnego.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektu umowy. Specyfika działalności zamawiającego wymaga możliwości egzekwowania sprawnego działania przez wykonawców.

27. Pytanie.

Dotyczy par. 21 PPU.

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia, w szczególności ze względu na możliwość pojawienia się potrzeby zmian dotyczących realizacji robót po wskazanym okresie.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektu umowy.

28. Pytanie.

Dotyczy par. 22 PPU.

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia. Zamówienie jest realizowane w ramach prawa zamówień publicznych, z możliwością ujawnienia informacji w związku z uprawnieniami dot. dostępu do informacji publicznej, stąd niniejsze zobowiązania mogą okazać się bezprzedmiotowe. Względnie - Wykonawca wnosi o zmianę treści zobowiązania do zachowania poufności dla każdej ze stron.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektu umowy. Poufność tyczy się kwestii nieobjętych reżimem informacji publicznych.

29. Pytanie.

Dotyczy par. 24 ust. 1 pkt 1 - 3, pkt 5 - 10 PPU.

Wykonawca wnosi o dodanie, na końcu każdej z wymienionych przesłanek do odstąpienia od umowy, zastrzeżenia o treści: „z zastrzeżeniem, że skorzystanie z niniejszego uprawnienia winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń”.

Wykonawca powinien być uprzedzony wezwaniem do stosownego usunięcia naruszeń i mieć możliwość zmiany sposobu wykonywania umowy przed złożeniem oświadczenia o odstąpieniu od umowy, co w istocie jest w interesie obu stron.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektu umowy. Wykonawca powinien być profesjonalistą.

30. Pytanie.

Dotyczy par. 25 ust. 1 PPU.

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia. Zamawiający winien zapewnić środki dotyczące realizacji danego zamówienia. Wykonawca nie jest stroną umowy o dofinansowanie i nie zna jej treści.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektu umowy. Jest to informacja publiczna.

31. Pytanie.

Dotyczy pkt 9.4. Załącznika nr 3 do PPU.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie czy niniejszy termin powinien być rozumiany jako termin przystąpienia do usunięcia wad?

Odpowiedź.

Termin ten jest wyznaczony na usunięcie wady.

32. Pytanie.

Dotyczy pkt 9.9. Załącznika nr 3 do PPU.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że uprawnienia z tyt. gwarancji jakości wady nie przysługują w przypadku, gdy wada powstanie bez winy Wykonawcy, w tym w przypadku działania osób trzecich.

Odpowiedź.

Nie ma potrzeby uzupełnienia; uszkodzenie powstałe wyłącznie na skutek działania osoby trzeciej nie stanowi wady w rozumieniu art. 556(1) Kodeksu cywilnego i jako takie nie jest objęte rękojnią ani gwarancją.

33. Pytanie.

Dotyczy pkt 9.12. Załącznika nr 3 do PPU.

Wykonawca wnosi o dodanie zdania kolejnego o treści: "Skorzystanie z uprawnienia, o którym mowa w niniejszym ustępie, winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń."

Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń.

Odpowiedź.

Nie ma potrzeby wyznaczania wykonawcy dodatkowego terminu. Koszt obsługi z tytułu rękojmi/gwarancji jest zazwyczaj ujęty w cenie.

34. Pytanie.

W odniesieniu do terminu wykonania zamówienia zapisy wzoru Umowy są niespójne z zapisami SWZ.

Zgodnie z zapisami wzoru Umowy :

Wykonawca zobowiązuje się niniejszym do zakończenia całości robót budowlanych, w tym zgłoszenia zakończenia robót budowlanych, w terminie: 10 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Zgodnie z zapisami SWZ:

Wymagany termin wykonania przedmiotu zamówienia: do 10 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Prosimy o potwierdzenie czy na wykonanie całości przedmiotu Zamówienia, łącznie z czasem niezbędnym na dostarczenie dokumentacji powykonawczej jest 10 czy 12 miesięcy (z wyłączeniem okresu od 16 grudnia do 15 marca).

Odpowiedź.

Zamawiający potwierdza, iż wykonanie całości przedmiotu zamówienia, łącznie z czasem niezbędnym na dostarczenie dokumentacji powykonawczej wynosi 12 miesięcy (z wyłączeniem okresu od 16 grudnia do 15 marca).

35. Pytanie.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na całkowite zamknięcie drogi na czas wykonania robót po wprowadzeniu objazdów?

Odpowiedź.

Obowiązkiem wykonawcy jest sporządzenie i zatwierdzenie projektu tymczasowej organizacji ruchu, z którego wynikać będzie sposób organizacji ruchu, a tym samym prowadzenia robót pod ruchem, czy przy zamknięciu drogi.

36. Pytanie.

Zatwierdzenie organizacji ruchu zastępczego traci ważność 31-12-2025. Po czyjej stronie: Zamawiającego czy Wykonawcy będzie przedłużenie jego ważności ?

Odpowiedź.

Po stronie wykonawcy.

37. Pytanie.

Zgodnie z opinią Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Opolu nr ZA.5183.244.2023.MW należy wystąpić do Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o wydanie decyzji na prowadzenie badań archeologicznych. Czy Zamawiający jest w posiadaniu takiego dokumentu, ewentualnie po czyjej stronie Zamawiającego czy Wykonawcy, będzie jego uzyskanie?

Odpowiedź.

Uzyskanie decyzji na prowadzenie badań archeologicznych jest po stronie wykonawcy.

38. Pytanie.

Projekt docelowej organizacji ruchu nie uwzględnia skrzyżowania z ul. Przemysłową (powstało po zakończeniu procesu projektowania). Po czyjej stronie, Wykonawcy czy Zamawiającego, będzie aktualizacja projektu DOR i jego uzgodnienie?

Odpowiedź.

Aktualizacja projektu DOR i jego uzgodnienie będzie po stronie wykonawcy.

39. Pytanie.

Pozycja nr 4 KO: Co Zamawiający rozumie pod określeniem „zabezpieczenie zbiorników wodnych oraz cieków otwartych”? Prosimy o podanie szczegółowego zakresu robót do wyceny w tym zakresie, ponieważ dokumentacja tego zakresu nie precyzuje.

Odpowiedź.

Pozycja została usunięta z przedmiaru i kosztorysu. W załączeniu skorygowany przedmiar i kosztorys ofertowy.

40. Pytanie.

Pozycja nr 4 KO: Czy Zamawiający posiada uzgodnienie np. z Wód Polskich zakresie zabezpieczenia zbiorników wodnych oraz cieków otwartych?

Odpowiedź.

Pozycja zabezpieczenia zbiorników wodnych oraz cieków wodnych została usunięta z przedmiaru i kosztorysu. W załączeniu skorygowany przedmiar i kosztorys ofertowy.

41. Pytanie.

Pozycja nr 22 KO: Prosimy o wyjaśnienie jakich robót (wykopy w zakresie jakiego elementu drogi: poszerzenie, konstrukcja drogi, zjazdy) dotyczy ta pozycja kosztorysowa.

Odpowiedź.

Pozycja 22 dotyczy wywozu urobku z odhumusowania.

42. Pytanie.

Pozycja nr 22 KO: W nawiązaniu do pytania nr 8 prosimy o korektę opisu pozycji kosztorysowej jeżeli ujęte w niej roboty stanowią wywóz gruntu z odhumusowania wykonanego w poz. 21 ($16\,900 \times 0,30 = 5\,070\text{m}^3$).

Odpowiedź.

Zamawiający skorygował opis.

43. Pytanie.

Pozycja nr 42 KO: Pozycja zawiera wykonanie warstwy ulepszanego podłoża gr. 50cm pod przepustem. Na przekroju konstrukcyjnym przepustu nie ma tej warstwy. Prosimy o potwierdzenie, że należy ją wykonać.

Odpowiedź.

Zamawiający potwierdza że należy wykonać wyżej wymienioną warstwę.

44. Pytanie.

Pozycje nr 49 i 53 KO: Prosimy o skorygowanie ilości podanych w tych pozycjach. Zgodnie z przekrojami konstrukcyjnymi warstwa ulepszanego podłoża jest zlokalizowana pod warstwą podbudowy MCE, zatem powierzchnia ulepszanego podłoża powinna być większa niż powierzchnia podbudowy MCE, a jest odwrotnie.

Odpowiedź.

Zamawiający skorygował przedmiar i kosztorys ofertowy.

45. Pytanie.

Pozycja nr 53 KO: Prosimy o informację, czy do doziarnienia podbudowy MCE można wykorzystać dowieziony destruk bitumiczny.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na wykorzystanie do odziarnienia podbudowy MCE z dowieszonego destruktu bitumicznego

46. Pytanie.

Pozycja nr 53 KO: Prosimy o sprecyzowanie, czy do wykonania podbudowy MCE ma zostać wykorzystane kruszywo z rozbiórki podbudowy drogi, czy tylko kruszywo dowieszone z kopalni.

Odpowiedź.

Kruszywo dowieszone z kopalni.

47. Pytanie.

Pozycja nr 53 KO: Prosimy o potwierdzenie, że cały destruk z frezowania nawierzchni (w tym destruk smołowy) ma zostać wykorzystany do wykonania podbudowy z MCE, tak aby nie było konieczności jego utylizacji.

Odpowiedź.

Destruk z frezowania należy wykorzystać do wykonania podbudowy MCE.

48. Pytanie.

Pozycja nr 54 KO: Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuści wykonanie poboczy z mieszanki kruszywa łamanego o frakcji 0/31,5mm.

Odpowiedź.

Zamawiający dopuszcza wykonanie poboczy z mieszanki kruszywa łamanego o frakcji 0/31,5mm.

49. Pytanie.

Do wykonania dolnych warstw konstrukcyjnych, zapisy SST dopuszczają zastosowanie tylko CEM I 32,5 lub 42,5. Czy Zamawiający dopuszcza CEM II 32,5 lub 42,5?

Odpowiedź.

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania CEM II 32,5 lub 42,5.

50. Pytanie.

Prosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie obliczono ilość robót ziemnych w pozycji przedmiarowej nr 39, tj. 26 228,89m³. Zważywszy że pozycję przedmiarową nr 24; 25 oraz 27 uwzględniają łącznie rozebranie nawierzchni i podbudów o łącznej grubości 58cm- ww. pozycja jest znacznie zawyżona. Sugeruje ona, że po rozebraniu istniejącej konstrukcji drogi należy jeszcze wykonać korytowanie na głębokość około 1,5m. Projektowana niweleta zgodnie z udostępnioną dokumentacją pokrywa się w większości z istniejącą, prosimy zatem o poprawienie ww. ilości przedmiarowej.

Odpowiedź.

Skorygowano przedmiar i kosztorys ofertowy.

51. Pytanie.

Prosimy o informację jakie prace należy uwzględnić w pozycji przedmiarowej nr 2, tj. „Koszty związane z zabezpieczeniem istniejących sieci na czas przebudowy obiektów inżynierskich i drogi”- prosimy o potwierdzenie, że chodzi tutaj tylko o zabezpieczenia tymczasowe?

Odpowiedź.

Zamawiający potwierdza, że chodzi tylko o zabezpieczenie tymczasowe.

52. Pytanie.

Prosimy o informację jakie prace należy uwzględnić w pozycji przedmiarowej nr 4, tj. „Koszty związane z zabezpieczeniem zbiorników wodnych oraz cieków otwartych”?

Odpowiedź.

Pozycja zabezpieczenia zbiorników wodnych oraz cieków wodnych została usunięta z przedmiaru i kosztorysu. W załączeniu skorygowany przedmiar i kosztorys ofertowy.

53. Pytanie.

Czy Zamawiający dopuszcza zamknięcie drogi w całości bądź odcinkami na czas prowadzenia robót? Czy należy przyjąć realizację połówkową?

Odpowiedź.

Projekt organizacji ruchu na czas budowy wraz z jego uzgodnieniami leży po stronie wykonawcy.

54. Pytanie.

Zgodnie z plikiem „4. Protokół ZUD.pdf” Tauron Dystrybucja S.A wskazał konieczność zabezpieczenia ich infrastruktury rurami osłonowymi. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru w tym zakresie.

Odpowiedź.

Zamawiający uzupełnia kosztorys ofertowy i przedmiar robót o wyżej wymienioną pozycję.

W związku z powyższym zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania:

- 1) **nowy** kosztorys ofertowy i przedmiar robót (załączniki nr 2 i 2a),
- 2) **nowy** projekt umowy (załącznik nr 10).

Powyższe odpowiedzi i zmiana stanowią integralną część specyfikacji warunków zamówienia.

Z-CA DYREKTORA
DŚ. INWESTYCJI
mgr inż. Mirosław Sokółowski